



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-32543/2017

Дата принятия решения – 26 декабря 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Эссен Логистик", Тукаевский район, территория Нижнесууксинское с/п, к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг", г.Казань, о взыскании долга в размере 183 866,50 руб., пени (неустойки) в размере 1% от стоимости поставленного сырья за каждый день просрочки платежа в сумме 428 407,78 руб.,

с участием:

от истца – представитель по доверенности №ЭЛ-41/17 от 06.10.2017 Бажина Л.В., паспорт;

от ответчика – не явился, извещен;

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Эссен Логистик", Тукаевский район, территория Нижнесууксинское с/п (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг", г.Казань (ответчик) о взыскании долга в размере 183 866,50 руб., пени (неустойку) в размере 1% от стоимости поставленного сырья за каждый день просрочки платежа в сумме 428 407,78 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

В ходе судебного заседания представитель истца для приобщения к материалам дела представил заявление об отказе в заключении мирового соглашения.

Представленный документ приобщен к материалам дела.

В ходе судебного заседания представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований в части суммы взыскиваемой неустойки, в соответствии с которым просил взыскать неустойку в размере 1% от стоимости поставленного сырья за каждый день просрочки платежа в сумме 426 577,26 руб.

Суд принял уточнение исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ.

Истец поддержал уточненные исковые требования.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ООО «Эссен Логистик» (Поставщик) и ООО "ЭкоТехТрейдинг" (Покупатель) был заключен договор №109 от 16.09.2016 (далее – договор поставки), согласно которому Поставщик обязуется в течении срока действия

настоящего договора передавать в собственность Покупателю вторичное сырье V класса опасности (далее – по тексту Сырье) (далее - Товар), а Покупатель обязуется принимать и оплачивать сырье. Право собственности переходит от Поставщика к Покупателю в момент передачи сырья Покупателю с объекта Поставщика.

Во исполнение условий данного договора поставка истец по товарным накладным №124 от 30.11.2016 (85 129,50 руб.), №111 от 31.10.2016 (174 252,50 руб.), №136 от 31.12.2016 (112 566 руб.) поставил товар на общую сумму 371 948 руб. (л.д.16-21)

Ответчик полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем задолженность перед истцом составила 183 866,50 руб.

Истец на сумму неоплаченного долга начислил пени со ссылкой на п.5.2 договора поставки.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ответчику.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы в их совокупности, суд считает исковые требования подлежащими **частичному** удовлетворению.

Соблюдение истцом претензионного порядка, предусмотренного п.6.4 договора поставки подтверждается материалами дела (л.д. 22, 29, 33).

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным использованием.

В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно п.4.1 договора поставки расчеты за поставляемое Сырье производятся по факту получения, согласно прилагаемых документов путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным. Возможна иная форма оплаты, предусмотренная законодательством РФ.

В соответствии с п.4.2 договора поставки расчеты за поставляемое Сырье производятся Покупателем на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12, при наличии счет-фактуры, оформленной в соответствии с действующим законодательством, в течении 5 (пяти) банковских дней с момента их получения.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поставка товара Истцом подтверждается товарными накладными (л.д.16-21), содержащим сведения о наименовании, количестве, цене, месте назначения товара.

Факт получения товара и наличие задолженности перед истцом ответчиком фактически не оспаривается.

Доказательств оплаты полученного товара в полном объеме ответчиком не представлено.

На основании изложенного, требование о взыскании долга в размере 183 866,50 руб., обосновано и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истец просит с учетом уточнений взыскать пени (неустойки) в размере 1% от стоимости поставленного сырья за каждый день просрочки платежа в соответствии с п.5.2 договора поставки, в сумме 426 577,26 руб.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.2 договора поставки предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Покупателем своих обязательств в части неуплаты (несвоевременной уплаты) Покупатель уплачивает Поставщику пени (неустойки) в размере 1% от стоимости поставляемого Сырья за каждый день просрочки платежа.

Как видно из расчета, приложенного к исковому заявлению (л.д.5), неустойка начислена истцом на фактическую сумму задолженности. Дата начала начисления неустойки определена с учетом срока оплаты, предусмотренного договором поставки. Количество дней просрочки является верным. Возражений по расчету истца ответчиком не представлено. Данный расчет пени с учетом уточнений судом проверен, признан правильным и соответствующим условиям договора поставки и ГК РФ.

В отзыве по делу ответчик просил применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемой неустойки.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 69 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016г. №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 75 указанного Постановления установлено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к

нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Неустойка в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Как видно из материалов дела, предъявленная истцом к взысканию договорная неустойка (пени) в сумме 426 577,26 руб. за просрочку платежа ответчиком определена в размере 1% от стоимости принятого и неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа, что соответствует ставке 360% в год.

При определении размера неустойки (пени) необходимо установить баланс между такой мерой ответственности как неустойка и действительным размером ущерба от неисполнения ответчиком основного обязательства.

При указанных обстоятельствах, с учетом соотношения суммы начисленных санкций (426 577,26 руб.) к сумме обязательств (183 866,50 руб.) и периода просрочки (232 дня), сумма взыскиваемой неустойки, рассчитанной исходя из ставки 1% за каждый день просрочки (360% в год), является необоснованно завышенной.

Кроме того, истцом суду не представлено доказательств каких-либо существенных имущественных потерь, вызванных просрочкой исполнения обязательства ответчиком, отсутствие сведений о каких-либо других негативных и неблагоприятных последствиях вследствие просрочки исполнения обязательства ответчиком.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что взыскиваемая сумма пени не соответствует принципу компенсационного характера санкций в гражданском праве, несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В связи с чем, учитывая в совокупности иные обстоятельства дела (отсутствие со стороны истца аргументов, указывающих на существенные негативные последствия, вызванные нарушением ответчиком принятых на себя обязательств и доказательств, подтверждающих соответствие взыскиваемой неустойки размеру предполагаемых убытков), суд считает необходимым снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

При установлении размера неустойки, подлежащей взысканию, суд считает возможным применить ставку в размере 0,1%, как соответствующую общепринятому в гражданском обороте и судебной практике размеру договорной ответственности и не нарушающую баланса интересов сторон.

Таким образом, размер взыскиваемой неустойки полагается снижению судом на основании ст. 333 ГК РФ до 42 657 руб. ( $183\ 866,50 \text{ руб.} \cdot 0,1\% / 100\% \cdot 232 \text{ дн.}$ ).

В остальной части требования о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (абзац третий пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Таким образом, в силу ст.110 АПК РФ возмещение расходов истца по уплате госпошлины в размере 15 209 руб. следует возложить на ответчика.

**Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг", ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840, в пользу общества с ограниченной ответственностью

"Эссен Логистик", ОГРН 1131674002998, ИНН 1639048569, сумму основного долга в размере 183 866 (сто восемьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят шесть) руб. 50 коп., пени (неустойку) в сумме 42 657 (сорок две тысячи шестьсот пятьдесят семь) руб., расходы по госпошлине в сумме 15 209 (пятнадцать тысяч двести девять) руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**И.А. Хафизов**