



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

06 февраля 2018 года.
г. Самара

Дело № А65-32540/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 февраля 2018 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бажана П.В.,
судей Кузнецова В.В., Кувшинова В.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Токтаровой А.С.,
с участием:
от заявителя - не явился, извещён,
от ответчика - не явился, извещён,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТехТрејдинг» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 ноября 2017 года по делу № А65-32540/2017 (судья Камалиев Р.А.),
по иску общества с ограниченной ответственностью «Табыш» (ОГРН 1151674002941, ИНН 1646041050), город Елабуга Республики Татарстан,
к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоТехТрејдинг» (ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840), город Казань Республики Татарстан,
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Табыш» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоТехТрејдинг» (далее - ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 638 088 руб. и пени в размере 1 512 268,56 руб.

Решением суда от 23.11.2017 г. заявленный иск удовлетворен частично.

Суд взыскал с ответчика в пользу истца задолженность в сумме 638 088 руб., пени в сумме 756 134,28 руб., расходы по госпошлине в сумме 33 752 руб., а в остальной части в удовлетворении иска отказал.

Ответчик, не согласившись с решением суда в части взыскания неустойки, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить в части взыскания неустойки и уменьшить размер неустойки до 88 188 руб., на основании ст. 333 ГК РФ.

Истец, апелляционную жалобу отклонил, по основаниям, приведенным в отзыве, приобщенном к материалам дела, и просил решение суда в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании ст. 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив в соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ решение суда первой инстанции в обжалуемой части, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.10.2016 г. между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки № 04384, по условиям которого поставщик обязуется в течение срока действия настоящего договора передавать в собственность покупателю вторичное сырье V класса опасности, а покупатель обязуется принимать и оплачивать сырье.

Согласно п. 2.2 договора на каждую партию сырья оформляется накладная, универсальный передаточный документ (УПД) или товарная накладная по форме ТОРГ - 12 оформляется поставщиком ежемесячно после принятия партии и подтверждения покупателем точного веса сырья.

Наименование сырья, его стоимость, определяется по протоколу согласования цен (Приложение № 1).

Согласно п. 4.1 договора расчеты за поставляемое сырье производится по факту получения, согласно прилагаемых документов путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным. Возможна иная форма оплаты, предусмотренная законодательством РФ.

Расчеты за поставляемое сырье производится покупателем на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12, при наличии счет - фактуры, оформленной в соответствии с действующим законодательством, в течение 5 банковских дней с момента их получения.

В рассматриваемом случае истец исполнил взятые на себя обязательства, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами № 32126 от 31.12.2016 г. на сумму 348 470 руб., № 25325 от 30.11.2016 г. на сумму 318 880,50 руб., № 25271 от 31.10.2016 г. на сумму 255 965 руб.

Ответчиком был возвращен товар по актам № 1 от 31.01.2017 г. на сумму 14 281,50 руб., № 2 от 31.01.2017 г. на сумму 14 981 руб.

16.05.2017 г. истец обратился к ответчику с досудебной претензией (исх. № 84), в которой просил оплатить имеющуюся задолженность, однако ответчиком указанная претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с рассматриваемыми требованиями.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что заявленные истцом требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Поскольку решение суда в части взыскания суммы основного долга сторонами не обжалуется, апелляционный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого судебного акта только в части взыскания с ответчика в пользу истца пени в сумме 756 134,28 руб.

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором

поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

В силу ст. ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом.

На основании ст. 408 ГК РФ по общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство, а согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Учитывая, что в отзыве на иск ответчик признал задолженность в сумме 638 088 руб., суд в соответствии с положениями п. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 70 АПК РФ пришел к правильному выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика указанной задолженности по поставке товара.

Кроме того, рассмотрев требование истца о взыскании пени в размере 1 512 268,56 руб., суд правильно посчитал его подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Размер неустойки и порядок ее начисления определен сторонами в договоре поставки (п. 5.2 договора) в размере 1 % от стоимости поставленного сырья за каждый день просрочки платежа.

Проверив представленный истцом размер неустойки, суд обоснованно признал его арифметически верным и соответствующим условиям договора.

Кроме того, ответчиком было заявлено ходатайство о снижении заявленной истцом неустойки.

Положениями ст. 333 ГК РФ суду предоставлено право снижения подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г., исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд обязан исследовать соразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), а в силу положений ст. 330 ГК РФ неустойка носит компенсационный характер и она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств.

Таким образом, бремя доказывания явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства возложено на должника.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Применение в настоящем деле положений ст. 333 ГК РФ соответствует конституционно-правовому смыслу этой нормы, выраженному в определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 г. № 277-О, согласно которому предоставленная

суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17).

Поскольку истец не представил доказательств наличия негативных последствий от снижения неустойки и каких-либо неблагоприятных последствий для истца, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком своего обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к правильному выводу о том, что в данном случае примененный процент неустойки является чрезмерно высоким и несоразмерен последствиям нарушения по оплате в согласованные сроки, а снизил размер подлежащей взысканию суммы неустойки до 756 134,28 руб.

При таких обстоятельствах, суд правильно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика 756 134,28 руб. неустойки, а в остальной части в удовлетворении иска о взыскании неустойки отказал.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают правильность выводов суда, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем подлежат отклонению.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными и отклоняет доводы ответчика о необходимости снижения, взысканной судом неустойки, поскольку ответчиком не представлены доказательства явной несоразмерности уменьшенной вдвое судом первой инстанции договорной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

По мнению суда апелляционной инстанции, сам по себе размер уменьшенной судом по правилам ст. 333 ГК РФ суммы неустойки не свидетельствует о несоразмерности неустойки, так как стороны, при заключении договора исходя из принципа свободы договора согласовали его условия, в том числе и размер подлежащей уплате неустойки в случае нарушения покупателем срока оплаты товара.

Действующее законодательство не возлагает на суд обязанности по снижению неустойки в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства до какого-то определенного размера. Суд наделен правом на основании заявления ответчика по собственному усмотрению снижать неустойку (определять кратность ее снижения и окончательный размер) только в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. При этом степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел, законодательством не предусмотрено.

Однако необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на рыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства.

Вышеизложенная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 г. № 11680/10.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в рассматриваемом случае условие о договорной неустойке определено сторонами по договору по своему свободному усмотрению, а при подписании договора и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникало споров по поводу размера неустойки.

Таким образом, ответчик, подписав договор, согласовал все существенные условия, приняв на себя обязанность, принять и оплатить товар и ответственность, что в случае нарушения сроков оплаты товара покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 1 % от суммы поставленного сырья за каждый день просрочки.

Время доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 постановления Пленума № 7).

На основании ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, однако ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению истцом необоснованной выгоды, а также исключительность случая.

С учетом соотношения суммы начисленных штрафных санкций к сумме обязательств, не исполненных ответчиком, суд пришел к выводу о том, что взыскиваемая сумма пени подлежит уменьшению до суммы 756 134,28 руб., которая соответствует принципу компенсационного характера санкций в гражданском праве, соразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем не имеется оснований для снижения размера неустойки (пени) предусмотренных ст. 333 ГК РФ еще в большем размере.

Доказательства явной несоразмерности неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства из дела не усматриваются, и ответчиком не представлены.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением принятых по договору обязательств, а, следовательно, на момент подписания договора размер ответственности, согласованный сторонами устраивал ответчика. Сведений о том, почему этот же размер ответственности в момент предъявления настоящих требований стал явно чрезмерным, ответчик суду не предоставил. Определив соответствующий размер договорной неустойки, ответчик тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с возможностью применения истцом мер договорной ответственности, а поэтому оснований для снижения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ еще в большем размере не имеется.

В рассматриваемом случае суд, учитывая ходатайство ответчика об уменьшении неустойки, повышенный размер ответственности покупателя (1 % в день от неоплаченной суммы долга), посчитал возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки (пени) до суммы 756 134,28 руб., при этом суд апелляционной инстанции не находит указанный размер неустойки чрезмерным, и достаточные основания для снижения ее в еще большем размере отсутствуют. По мнению суда апелляционной инстанции, снижением неустойки до указанной суммы, установлен баланс имущественных прав и интересов сторон договора.

При таких обстоятельствах, оценив обстоятельства дела, апелляционный суд оснований для уменьшения размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ в большем размере не усматривает. Определенный судом размер неустойки соответствует последствиям нарушения обязательства, указанный размер не противоречит указанным нормативным актам, условиям договора и разъяснениям ВС РФ в части имущественной ответственности за нарушение договорных обязательств.

Вышеизложенное в совокупности и взаимосвязи свидетельствует о том, что суд сделал правильный вывод о частичном удовлетворении заявленных истцом требований.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции, и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Иных доводов, которые могли послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст. 270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Таким образом, решение суда в обжалуемой части является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание, что определением от 17.01.2018 г. суд апелляционной инстанции запросил у ответчика документ, подтверждающий уплату им государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, однако последним указанное требование не исполнено, то с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 ноября 2017 года по делу №А65-32540/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Табыш» (ОГРН 1151674002941, ИНН 1646041050), город Елабуга Республики Татарстан, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В. Бажан

Судьи

В.В. Кузнецов

В.Е. Кувшинов