



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-32540/2017

Дата принятия решения – 23 ноября 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 16 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Камалиева Р.А., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем Гилязовой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Табыш", г.Елабуга, (ОГРН 1151674002941, ИНН 1646041050) к обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг"г.Казань, (ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840) о взыскании суммы долга основного долга в размере 638 088,00 руб., пени в размере 1 512 268, 56 руб.,

с участием представителей:

от истца – по доверенности от 14.09.2017 Васильева М.А.

от ответчика – руководитель Габдуллин Р.Р., лично, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Табыш", г.Елабуга (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг"г.Казань (далее - ответчик) о взыскании суммы долга основного долга в размере 638 088,00 руб., пени в размере 1 512 268, 56 руб.

Истец иск поддерживает, в удовлетворении ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ просит отказать.

Ответчик иск в части взыскании задолженности признает, к неустойки просит применить положения ст. 333 ГК РФ

Заслушав сторон, исследовав представленные доказательства, оценив их в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01.10.2016г. между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки №04384, по условиям которого поставщик обязуется в течение срока действия настоящего договора передавать в собственность

покупателю вторичное сырье V класса опасности, а покупатель обязуется принимать и оплачивать сырье.

Согласно п. 2.2 договора на каждую партию сырья оформляется накладная, универсальный передаточный документ (УПД) или товарная накладная по форме ТОРГ – 12 оформляется поставщиком ежемесячно после принятия партии и подтверждения покупателем точного веса сырья.

Наименование сырья, его стоимость, определяется по протоколу согласования цен (Приложение №1).

Согласно п. 4.1 договора расчеты за поставляемые сырье производится по факту получения, согласно прилагаемых документов путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным. Возможна иная форма оплаты, предусмотренная законодательством РФ.

Расчеты за поставляемое сырье производится покупателем на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12, при наличии счет – фактуры, оформленной в соответствии с действующим законодательством, в течение 5 (пяти) банковских дней с момента их получения.

Истец исполнил взятые на себя обязательства, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами №32126 от 31.12.2016г. на сумму 348 470 руб., №25325 от 30.11.2016г. на сумму 318 880 руб. 50 коп., №25271 от 31.10.2016г. на сумму 255 965 руб.

Ответчиком был возвращен товар по актам №1 от 31.01.2017г. на сумму 14 281 руб. 50 коп., №2 от 31.01.2017г. на сумму 14 981 руб.

16.05.2017г. истец обратился к ответчику с досудебной претензией (исх. №84), в которой просил оплатить имеющуюся задолженность.

Отсутствие оплаты в полном объеме ответчиком в добровольном порядке, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящими требованиями. Сумма задолженности на момент вынесения судебного акта составляет 638 088 руб. 00 коп.

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных в личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением

положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

В силу ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ). Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно отзыву ответчика на исковое заявление задолженность в сумме 638 088 руб. им признана.

На основании п. 3 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с ч.3 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которые другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Суд в порядке ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание ответчиком исковых требований о взыскании 638 088 руб. долга принимает в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания.

Согласно ст. 71 АПК РФ, оценивая представленные в материалы дела доказательства во взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика 638 088 руб. 00коп. задолженности по поставке товара.

Кроме того, истцом за просрочку исполнения обязательств по оплате поставленного товара начислена договорная неустойка в сумме 1 512 268 руб. 56 коп. за период с 01.02.2017 по 25.09.2017г.

В соответствии со [статьями 309](#) и [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании [пункта 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении заявленной истцом неустойки.

Положениями ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суду предоставлено право снижения подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Размер неустойки и порядок ее начисления определен сторонами в договоре поставки (п.5.2 договора) в размере 1 % от стоимости поставленного сырья за каждый день просрочки платежа.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд обязан исследовать соразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ). В силу положений ст. 330 ГК РФ неустойка носит компенсационный характер и она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств.

Таким образом, бремя доказывания явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства возложено на должника.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Расчет истца судом проверен, признан верным.

Применение в настоящем деле положений ст. 333 ГК РФ соответствует конституционно-правовому смыслу этой нормы, выраженному в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 277-О, согласно которому предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17).

Истец не представил доказательств наличия негативных последствий от снижения неустойки и каких-либо неблагоприятных последствий для истца, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком своего обязательства.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, пришел к выводу о том, что в данном случае примененный процент неустойки несоразмерен последствиям нарушения по оплате в согласованные сроки. Размер неустойки, равный 1%, является чрезмерно высоким, в связи с чем суд снизил размер подлежащей взысканию суммы неустойки до 756 134 руб. 28 коп.

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованным исходить из имеющихся в деле доказательств и взыскать с ответчика 756 134 руб. 28 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части взыскания неустойки судом отказать.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Истец при подаче иска государственную пошлину оплатил в установленном размере.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6 от 20.03.1997 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ расходы по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учёта её уменьшения.

Суд, руководствуясь статьями 65, 71, 102, 110, 112, 167 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг" г.Казань, (ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Табыш", г.Елабуга, (ОГРН 1151674002941, ИНН 1646041050) задолженность в сумме 638 088 руб., пени в сумме 756 134 руб. 28 коп., расходы по госпошлине в сумме 33 752 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.А. Камалиев