



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru, <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-31735/2017

Дата принятия решения – 22 декабря 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 15 декабря 2017 года

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий – судья Иванов О.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Акбердиной В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Оптовик", г. Елабуга, ОГРН 1031647001704, ИНН 1646014874, к ООО "ЭкоТехТрейдинг", г. Казань, ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840, о взыскании долга в размере 2 537 319 руб. и пени в размере 5 886 580 руб.,

с участием:

истца – представитель Бажина Л.В., по доверенности от 06.10.2017,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Оптовик" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ООО "ЭкоТехТрейдинг" (далее – ответчик) о взыскании долга в размере 2 537 319 руб. и пени в размере 5 886 580 руб.

Определением Арбитражного суда от 10.11.2017 по делу №А65-31735/2017 отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Оптовик», ООО "ТД Камилла", ООО «Табыш» и ООО «ЭССЕН Логистик» об объединении дел в одно производство.

Стороны надлежащим образом извещены о дате, месте и времени судебного разбирательства.

Представитель истца в судебном заседании 15 декабря 2017г. огласил исковое заявление.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено.

Как следует из материалов дела, по договору №04383 от 01.10.2016 (далее – договор поставки) истцом (поставщик) в адрес ответчика (покупатель) был поставлен товар, что подтверждается подписанными между сторонами товарными накладными

№6831 от 31.10.2016 на сумму 1 114 123 руб., №8379 от 31.12.2016 на сумму 1 428 373 руб., №7223 от 30.11.2016 на сумму 1 226 871,50 руб.

Согласно заявлению задолженность ответчика за поставленный товар составила 2 537 319 руб.

Ответчику была направлена претензия №669 от 16.05.2017 с требованием оплатить задолженности, заявлено о начислении пени.

Поскольку ответчик обязательство по оплате товара в полном объеме не исполнил, истец обратился в арбитражный суд.

В силу пункта 6.4 договора поставки споры сторон подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Ответчик представил отзыв, сумму долга признал, заявил возражения относительно неустойки.

На основании статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Пунктом 4.1 договора предусмотрен расчет за поставляемый товар по факту его получения не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным.

На основании пункта 4.2 расчеты за товар производятся покупателем на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12, при наличии счет-фактуры, оформленной в соответствии с действующим законодательством, в течение 5 банковских дней с момента их получения.

Статьями 307 – 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Доказательства, подтверждающие оплату задолженности за поставленный товар, суду не представлены.

Учитывая изложенное, суд установил, что сумма долга в размере 2 537 319 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Так как поставленный по договору товар своевременно оплачен не был, истцом на сумму долга в соответствии с пунктом 5.2 договора поставки начислена неустойка в виде пени (1% от стоимости поставленного товара за каждый день просрочки платежа) за период с 06.02.2017 по 25.09.2017; общий размер неустойки составил 5 886 580,08 руб.

Расчет пени, приложенный к иску, признан судом обоснованным.

Ответчиком заявлено о применении судом статьи 333 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе

уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должником о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ)

Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 21.12.2000 г. N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования [статьи 17](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Следовательно, суд может уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Материалы дела не содержат какие-либо доказательства причинения истцу имущественного ущерба, возникшего в результате просрочки оплаты товара, равно как и доказательств, подтверждающих соответствие взыскиваемой неустойки размеру предполагаемых убытков.

Учитывая изложенное, суд установил, что в данном случае неустойка в размере 1% за каждый день просрочки исполнения обязательства (365% в год (365 дня * 1%)) является несоразмерной.

Суд установил наличие основания для уменьшения подлежащей взысканию неустойки до 1 177 316,01 руб. (2 537 319 руб. * 0,2%/100 * 232 дня) исходя из размера пени 0,2% за каждый день просрочки.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав доказательства, суд установил наличие основания для удовлетворения иска на сумму 2 537 319 руб. – долг, 1 177 316,01 руб. – пени.

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ЭкоТехТрейдинг", г. Казань, ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840, в пользу ООО "Оптовик", г. Елабуга, ОГРН 1031647001704, ИНН 1646014874, долг в размере 2 537 319 (два миллиона пятьсот тридцать семь тысяч триста девятнадцать тысяч) руб., пени в размере 1 177 316 (один миллион сто семьдесят семь тысяч триста шестнадцать) руб. 01 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 65 120 (шестьдесят пять тысяч сто двадцать) руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.И. Иванов