



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31732/2017

Дата принятия решения – 28 декабря 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фаттаховой К.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Торговый ДОМ "Камилла", г.Набережные Челны, (ОГРН 1021602025653, ИНН 1650090860) к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг", г.Казань (ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840) о взыскании суммы основного долга в размере 658 823 руб. 51 коп., пеней в размере 974 308 руб. 04 коп.,

с участием:

от истца – Бажина Л.В. по доверенности от 06.10.2017г.,

от ответчика – не явился, извещен,

### у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый ДОМ "Камилла", г. Набережные Челны (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг" г.Казань о взыскании суммы основного долга в размере 658 823 руб. 51 коп., пеней в размере 974 308 руб. 04 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом в порядке ст.123 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст.156 АПК РФ, определил провести судебное заседание без участия представителя ответчика.

До судебного заседания от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с возможностью урегулирования спора мирным путем с приложением проекта мирового соглашения.

Представитель истца в ходе судебного заседания представил заявление об отказе от подписания мирового соглашения. При этом суд считает необходимым разъяснить сторонам, что в соответствии с ч.1 ст. 139 АПК РФ, мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса, в том числе и при исполнении судебного акта.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 01.10.2016г. между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки №04382, по условиям которого поставщик обязуется в течение срока действия настоящего договора передавать в собственность

покупателю вторичное сырье V класса опасности (сырье), а покупатель обязуется принимать и оплачивать сырье. Право собственности переходит от поставщика к покупателю в момент передачи сырья покупателю с объекта поставщика.

В соответствии с п. 2.1. договора доставка сырья осуществляется автотранспортом покупателя по установленному графику и/или по дополнительной заявке поставщика.

На основании п. 2.2. договора на каждую партию сырья оформляется накладная. Универсальный передаточный документ (УПД) или товарная накладная по форме ТОРГ-12 оформляется поставщиком ежемесячно после принятия партии и подтверждения покупателем точного веса сырья.

Согласно п. 2.3. договора наименование сырья, его стоимость, определяется по протоколу согласования цен.

В соответствии с п. 4.1. договора расчеты за поставляемое сырье производятся по факту получения, согласно прилагаемых документов путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным.

На основании п. 4.2. договора расчеты за поставляемое сырье производятся покупателем на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12, при наличии счета-фактуры, оформленной в соответствии с действующим законодательством, в течение 5 банковских дней с момента их получения.

Истец исполнил взятые на себя обязательства, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №790 от 31.10.2016 на сумму 170 785 руб. 45 коп., №1072 от 31.12.2016 на сумму 66 700 руб. 34 коп., №986 от 30.11.2016 на сумму 80 773 руб. 70 коп., №963 от 30.11.2016 на сумму 173 308 руб. 35 коп., №791 от 31.10.2016 на сумму 77 389 руб. 58 коп. (л.д.15-22)

С учетом произведенных между сторонами возвратов товара №2 от 31.01.2017г. на сумму 6 448 руб. 46 коп., №1 от 31.01.2017г. на сумму 5 336 руб. 19 коп., №3 от 31.01.2017г. на сумму 5 697 руб. 90 коп., №4 от 31.01.2017 на сумму 5 199 руб. 30 коп. задолженность ответчика на дату подачи искового заявления составляет 658 823 руб. 51 коп. (л.д.23-26)

Во исполнение досудебного порядка урегулирования спора истец 16.05.2017г. обратился к ответчику с досудебной претензией (исх. №345, л.д.87) с требованием об оплате образовавшейся задолженности.

Отсутствие оплаты в полном объеме ответчиком в добровольном порядке, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящими требованиями.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным использованием.

В силу ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

Поставка товара ответчику подтверждается представленными в материалы дела товарной накладной, подписанной со стороны ответчика и скрепленными печатями (л.д.15-22).

Ответчик в предварительном судебном заседании факт наличия задолженности признал, о чем также свидетельствует составленный ответчиком проект мирового соглашения.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не

оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства оплаты товара в суд не представил.

Учитывая, что истцом товар поставлен, ответчиком обязательства по оплате поставленного товара не исполнены, требование истца о взыскании задолженности в сумме 658 823 руб. 51 коп. правомерно.

Кроме того, истцом за просрочку исполнения обязательств по оплате поставленного товара начислена договорная неустойка в сумме 974 308 руб. 04 коп. за период с 01.05.2017 по 25.09.2017г.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении заявленной истцом неустойки.

Как следует из статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд вправе уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в пункте 71 и 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в

результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000г. № 263-О).

В данном случае, суд учитывает, что истцом не указывается о каких - либо реальных убытках, которые были понесены в связи с просрочкой. При этом, кредитор вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно (пункт 74 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

В то же время, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Вместе с тем, арбитражный суд принимает во внимание, что отказ во взыскании согласованной неустойки за указанное нарушение может стимулировать ответчика к неисполнению взятых на себя обязательств, что является недопустимым (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 октября 2011 года № 5531/11).

Согласно пункта 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Необоснованное уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволит должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Согласно положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны свободны в заключении договора, а также свободны в установлении условий договора.

Размер неустойки и порядок ее начисления определен сторонами в договоре поставки (п.5.2 договора) в размере 1 % от стоимости поставленного сырья за каждый день просрочки платежа.

Ответчик, подписав с истцом договор выразил свое согласие со всеми его условиями, в том числе с предусмотренным пунктом 5.2 договора размером неустойки.

Между тем, суд полагает возможным заявленную неустойку уменьшить в два раза до 487 154 руб. 02 коп. за период с 01.05.2017г. по 25.09.2017г.

Неустойка является санкцией за нарушение обязательства, а не льготным кредитованием неисправного ответчика по ставке более низкой, чем среднерыночные ставки коммерческого кредитования без предоставления обеспечения. В случае необоснованного снижения неустойки происходит и утрата присущей ей обеспечительной функции, состоящей в стимулировании сторон обязательства к его надлежащему исполнению. В таком случае исполнение обязательства в срок становится для ответчика экономически нецелесообразным, поскольку ставка за использование денежных средств истца будет значительно ниже рыночной ставки кредитования.

Рассчитанная судом сумма неустойки соответствует балансу интересов сторон, компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком договорных обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной, поскольку неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

Суд, с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенного нарушения, заявления ответчика о снижении суммы неустойки и приведенных им доводов, оценил соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. В отсутствие доказательств каких-либо существенных негативных последствий для истца в связи с просрочкой исполнения обязательства ответчиком, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, поскольку неустойка носит компенсационный характер и ее размер несоразмерен последствиям нарушения обязательства, в то же время, договором предусмотрен высокий размер неустойки в размере 1% в день, суд считает возможным уменьшить ее размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 487 154 руб. 02 коп. за период с 01.05.2017г. по 25.09.2017г.

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованным исходить из имеющихся в деле доказательств и взыскать с ответчика 487 154 руб. 02 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части во взыскании неустойки судом отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. При этом, суд указывает, что согласно абзацу 3 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

руководствуясь статьями 110, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЭкоТехТрейдинг", г.Казань (ОГРН 1111690092172, ИНН 1655233840) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Торговый ДОМ "Камилла", г. Набережные Челны (ОГРН 1021602025653, ИНН 1650090860) 658 823 руб. 51 коп. долга, 487 154руб. 02коп. пени, 29 331руб. расходов по государственной пошлине.

В остальной части в иске отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.В. Иванова