



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

13 февраля 2020 года
г. Самара

Дело № А65-28184/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2020 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 февраля 2020 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Лихоманенко О.А., судей Поповой Е.Г., Сергеевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Законовым А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Винный дом» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.11.2019 по делу № А65-28184/2019 (судья Гумеров М.И.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алкоторг» (ОГРН 1091690013667, ИНН 1659091192) к обществу с ограниченной ответственностью «Винный дом» (ОГРН 1021801176781, ИНН 1831073151) о взыскании денежных средств, в отсутствие представителей сторон, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Алкоторг» (далее – ООО «Алкоторг») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Винный дом» (далее – ООО «Винный дом») о взыскании задолженности в размере 7177620 руб. 08 коп., неустойки в размере 530189 руб. 19 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.11.2019 по делу № А65-28184/2019 исковые требования удовлетворены.

ООО «Винный дом» в апелляционной жалобе просит изменить решение суда первой инстанции. По мнению ООО «Винный дом», обжалованное судебное решение является незаконным и необоснованным.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, между ООО «Алкоторг» (поставщик) и ООО «Винный дом» (покупатель) заключен договор поставки от 24.07.2015 № Д0548-2015, в соответствии с которым поставщик обязуется передавать, а покупатель принимать и оплачивать алкогольную продукцию в ассортименте, количестве и сроки, определяемых на ос-

новании заявок покупателя, согласованных с поставщиком, подписанных уполномоченными на то лицами (п. 1.1 договора).

ООО «Алкоторг» во исполнение договора поставки осуществило поставку товара в адрес ООО «Винный дом» на общую сумму 8823366 руб. 98 коп., что подтверждается товарными накладными № 52/0000434 от 15.06.2019 на сумму 2292440 руб. 26 коп., № 52/00010437 от 15.06.2019 на сумму 64032 руб. 32 коп., № 52/00010438 от 15.06.2019 на сумму 69451 руб. 20 коп., № 52/00010443 от 15.06.2019 на сумму 36024 руб., № 52/000104445 от 15.06.2019 на сумму 124200 руб. 36 коп., № 52/00010446 от 15.06.2019 на сумму 54067 руб. 20 коп., № 52/00010447 от 15.06.2019 на сумму 53400 руб. 60 коп., № 52/00010449 от 15.06.2019 на сумму 64402 руб. 20 коп., № 52/00010450 от 15.06.2019 на сумму 28579 руб. 80 коп., № 52/00010451 от 15.06.2019 на сумму 138751 руб., № 52/00010452 от 15.06.2019 на сумму 306475 руб. 20 коп., № 52/00010453 от 15.06.2019 на сумму 1040578 руб. 08 коп., № 52/00010442 от 15.06.2019 на сумму 170548 руб. 80 коп., № 52/00011029 от 21.06.2019 на сумму 87802 руб. 24 коп., № 52/00011030 от 21.06.2019 на сумму 210988 руб. 80 коп., № 52/00011031 от 21.06.2019 на сумму 1855350 руб., № 52/00013091 от 18.07.2019 на сумму 1749455 руб. 36 коп., № 52/00013092 от 18.07.2019 на сумму 57876 руб., № 52/00013093 от 18.07.2019 на сумму 88181 руб. 60 коп., № 52/00013094 от 18.07.2019 на сумму 330761 руб. 96 коп.

В соответствии с п. 6.2 договора оплата по договору производится с отсрочкой в 30 календарных дней с момента отгрузки товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

ООО «Винный дом» обязательство по оплате товара в полном объеме не исполнила, задолженность перед ООО «Алкоторг» составила 7177620 руб. 08 коп.

В нарушение положений ст.65 АПК РФ ООО «Винный дом» не представило доказательства полной оплаты товара.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно взыскал с ООО «Винный дом» в пользу ООО «Алкоторг» задолженность в размере 7177620 руб. 08 коп.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 8.1 договора, в случае нарушения покупателем срока оплаты за товар, указанного в пункте 6.2 договора, поставщик вправе потребовать уплаты пени в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения срока оплаты.

В связи с нарушением установленных договором сроков оплаты товара ООО «Алкоторг» на основании пункта 8.1 договора начислило ООО «Винный дом» неустойку за период с 16.07.2019 по 14.11.2019 в размере 530189 руб. 19 коп.

Факт просрочки оплаты товара подтвержден материалами дела, расчет подлежащей взысканию неустойки судом первой инстанции проверен и признан верным.

Пунктом 1 статьи 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ООО «Винный дом» заявило ходатайство о снижении размера подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с п.2 ст.333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность,

допускается, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) указано, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Согласно пункту 77 Постановления № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

При рассмотрении настоящего дела ООО «Винный дом» не представило доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства и исключительность рассматриваемого случая.

Предусмотренный договором размер неустойки сам по себе не является обстоятельством, свидетельствующим о ее чрезмерности.

Установленный договором размер неустойки соответствует принципам свободы договора (ст.421 ГК РФ), осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) и рыночным условиям.

Доказательств того, что ООО «Винный дом» было вынуждено согласиться с размером договорной неустойки вследствие стечения тяжелых обстоятельств, а ООО «Алкоторг» этим воспользовалось, при рассмотрении настоящего дела не представлено.

Следовательно, в рассматриваемом случае не имеется оснований для снижения неустойки за просрочку оплаты продукции.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно указал, что ООО «Алкоторг» само фактически снизило размер неустойки, предъявив ко взысканию сумму неустойки по состоянию на 14.11.2019 в размере 530189 руб. 19 коп., что значительно ниже суммы неустойки, рассчитанной за указанный период.

Поскольку факт просрочки поставки товара подтвержден материалами дела, расчет подлежащей взысканию неустойки судом первой инстанции проверен и признан верным, доказательств явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства и исключительности рассматриваемого случая ООО «Винный дом» не представило, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ООО «Винный дом» в пользу ООО «Алкоторг» неустойку за период с 16.07.2019 по 14.11.2019 в размере 530189 руб. 19 коп.

ООО «Винный дом» утверждает, что ООО «Алкоторг» не была учтена оплата, произведенная ООО «Винный дом» платежным поручением № 318 от 14.11.2019, что привело к принятию неправомерного решения.

Между тем, платежное поручение № 318 от 14.11.2019 не представлено суду первой инстанции, ни приложено к апелляционной жалобе.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что резолютивная часть решения по настоящему делу оглашена 14.11.2019 в 09 час. 40 мин., что отражено в протоколе судебного заседания.

Приложенное к жалобе платежное поручение от 13.12.2019 № 349 не может повлечь отмену судебного акта, поскольку в суд первой инстанции данное доказательство представлено не было.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку представленное с апелляционной жалобой платежное поручение не было представлено в суд первой инстанции, в связи с чем не являлось предметом рассмотрения и исследования суда первой инстанции, у суда апелляционной инстанции не имеется

оснований для оценки представленных заявителем дополнительных документов, в связи с чем денежные средства уплаченные после вынесения решения судом первой инстанции в счет имеющейся задолженности подлежат учету на стадии исполнения решения суда.

В частности, в целях соблюдения своих прав и законных интересов и исключения возможности повторного взыскания уплаченной в добровольном порядке задолженности, ООО «Винный дом» в соответствии с положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» вправе предъявить судебному приставу-исполнителю доказательства частичного исполнения должником решения суда в добровольном порядке.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, так как не основаны на законе и не опровергают обстоятельства, установленные судом первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании части 1 и 5 статьи 110 АПК РФ суд апелляционной инстанции относит на ООО «Винный дом» расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 ноября 2019 года по делу № А65-28184/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.А. Лихоманенко

Судьи

Е.Г. Попова

Н.В. Сергеева