



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

Дело № А65-27619/2018

Дата принятия решения – 24 октября 2018 года

Дата объявления резолютивной части – 17 октября 2018 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Юшкова А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кудлай А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "АгроИнвест", Кировская область, г.Вятские Поляны (ОГРН 1124307000388, ИНН 4307015484) к обществу с ограниченной ответственностью "Учебно-производственный центр по дефектоскопии и сварке", г.Казань (ОГРН 1021603273735, ИНН 1658005426) о взыскании 4 189 478 руб. 40 коп. долга, 125 684 руб. 35 коп. неустойки, с участием:

от истца – Рычков А.Н., представитель, доверенность от 30.07.2018;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом;

### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "АгроИнвест", Кировская область, г.Вятские Поляны обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Учебно-производственный центр по дефектоскопии и сварке", г.Казань о взыскании 4 189 478 руб. 40 коп. долга, 125 684 руб. 35 коп. неустойки.

В соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений о рассмотрении дела по существу от сторон не поступило.

В порядке ч.4 ст.137 АПК РФ суд в отсутствие возражений сторон завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство в суде первой инстанции.

О возможности указанного перехода участвующие в деле лица были уведомлены определением от 13 сентября 2018 года (л.д.1).

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, с требованиями истца не согласен в части взыскания судебных расходов, просил отказать в удовлетворении во взыскании судебных расходов в части 14 000 руб.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечил, каких-либо дополнительных доказательств относительно предмета спора не представил.

В порядке ст.156 АПК РФ заседание проведено в отсутствие ответчика.

Ответчиком доказательств уплаты долга и неустойки не представлено.

Истец искимые требования поддержал в полном объеме. Представил дополнения к исковому заявлению, список рекомендуемых минимальных ставок гонорара на оказание юридической помощи адвокатами и представителями.

Исследовав материалы дела, суд считает искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 07 февраля 2018 года заключен договор поставки №5, по условиям которого поставщик обязуется поставлять покупателю, а покупатель принимать и оплачивать инертные строительные материалы в соответствии с условиями, согласованными в договоре (п.1.1. договора) (л.д.5-8).

Согласно п.2.2. договора оплата товаров покупателем осуществляется 100 % предоплата на основании счетов выставляемых поставщиком или иным способом согласованным в спецификациях.

Стороны в спецификации согласовали оплату товара, согласно которой покупателем осуществляется 100 % предоплата на основании счетов выставляемых поставщиком (л.д.8).

Договор подписан сторонами и скреплен отпечатками печатей сторон. Заявлений о фальсификации указанных документов (в том числе отпечатков печатей) ответчиком не представлено.

Во исполнение указанного договора истец представил универсально-передаточные документы: №3 от 09.02.2018, №8 от 15.02.2018, №9 от 15.02.2018, №10 от 15.03.2018, №11 от 05.03.2018, №13 от 12.03.2018, №19 от 02.04.2018, №20 от 06.04.2018, №25 от 24.04.2018, №26 от 24.04.2018, №27 от 24.04.2018, №24 от 24.04.2018, №30 от 21.05.2018, №31 от 21.05.2018, №36 от 13.06.2018 на общую сумму 17 630 156 руб. 40 коп. (л.д.9-23).

Платежными поручениями №1800 от 12.02.2018, №2358 от 20.02.2018, №3205 от 05.03.2018, №3206 от 05.03.2018, №3207 от 05.03.2018, №3593 от 14.03.2018, №3589 от 14.03.2018, №4488 от 23.03.2018, №4519 от 26.03.2018, №5572 от 12.04.2018, №5554 от 12.04.2018, №7388 от 10.05.2018, №8112 от 22.05.2018, №8111 от 22.05.2018 (л.д.24-37) ответчик оплатил поставленный товар частично на сумму 13 440 руб. 678 коп.

Согласно акту сверки взаимных расчетов, подписанному обеими сторонами без разногласий по состоянию на 18 июня 2018 года задолженность ответчика перед истцом составляет 4 189 478 руб. 40 коп. (л.д.48).

01 августа 2018 года истец направил ответчику претензию о погашении задолженности по указанному договору (л.д.41-43).

Отсутствие исполнения обязательств по оплате долга послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. В силу части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно положениям статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При этом суд учитывает положения ч. 3<sup>1</sup> ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая, что факт поставки товара судом установлен, подтверждается материалами дела (указанной накладной), доказательства погашения долга ответчиком в порядке ст.ст. 9, 65 АПК РФ не представлены, суд считает требование о взыскании долга в размере 4 189 478,40 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени в сумме 125 684,35 руб. за период с 13.06.2018 по 03.09.2018.

Ввиду удовлетворения основного требования о взыскании долга, подлежит удовлетворению и дополнительное (акцессорное) требование о взыскании неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ законом или договором может быть предусмотрена неустойка (штраф, пени), т.е. денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.4.2. договора в случае нарушения сроков платежа, предусмотренного п.2.2. договора, покупатель обязан уплатить поставщику неустойку в размере 0,1 % от

суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 3 % от стоимости неоплаченного товара.

Судом проверен представленный истцом расчет неустойки. Размер неустойки признается судом, не превышающим размера, рассчитанного в соответствии с положениями договора и закона и является арифметически верным.

Как разъяснено в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени ([пункт 1 статьи 330](#) ГК РФ).

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В п.69 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 ст.333](#) ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.01.2011 №11680/10, снижение неустойки судом возможно только в одном случае – в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Ответчиком не заявлено о снижении неустойки, каких-либо документальных доказательств явной несоразмерности начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства в материалы дела не представлено.

Ответчиком в материалы дела также не представлены доказательства того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Кроме того, судом принимается во внимание период существования неоплаченного ответчиком денежного обязательства, а также отсутствие со стороны ответчика до подачи искового заявления действий, направленных на погашение задолженности.

Учитывая изложенное, а также то, что факт несвоевременного исполнения ответчиком денежных обязательств подтверждается материалами дела, исковые требования о взыскании с ответчика неустойки подлежат удовлетворению в заявленной сумме 125 684,35 руб.

Также истец просил взыскать 20 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 АПК РФ отнесены к судебным издержкам. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор на оказание консультационных (юридических) услуг по предоставлению интересов заказчика в суде от 30.07.2018 (л.д.38), платежное поручение №157 от 09.08.2018 в размере 20 000 руб. за оказание юридических услуг (л.д.40).

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

В пункте 13 Постановления от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно

взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Ответчик заявил о чрезмерности судебных расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела и произведенной оплаты представителя. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах. При определении суммы, подлежащей взысканию в качестве расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает изложенные обстоятельства дела, количество

времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложность рассматриваемого спора, сложившаяся в регионе стоимость юридических услуг.

Именно неисполнение ответчиком законных требований истца и неоплаты в полном объеме имеющейся задолженности в добровольном порядке, послужило основанием для обращения истца к услугам квалифицированного специалиста, обладающего специальными познаниями для защиты своих прав и законных интересов.

Ввиду изложенного, исходя из необходимости соблюдения принципов разумности, объективности и соблюдения баланса интересов сторон, учитывая объем оказанных услуг, арбитражный суд считает, что требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. являются разумными, соразмерными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Учебно-производственный центр по дефектоскопии и сварке", г.Казань (ОГРН 1021603273735, ИНН 1658005426) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АгроИнвест", Кировская область, г. Вятские Поляны (ОГРН 1124307000388, ИНН 4307015484) 4 189 478,40 руб. долга, 125 684,35 руб. неустойки и 15 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Учебно-производственный центр по дефектоскопии и сварке", г.Казань (ОГРН 1021603273735, ИНН 1658005426) в доход федерального бюджета 44 576 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.Ю. Юшков

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 09.02.2018 8:40:15  
Кому выдана Юшков Андрей Юрьевич