АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
05 октября 2018 года Дело № А60-39345/2018

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 05 октября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.С. Зыряновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А. Щаповой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО "ТЕХНОСНАБСЕРВИС" (ИНН 6679003556, ОГРН 1116679004925) к ООО «Белоярский центр генеральных подрядов» (ИНН 6670292134, ОГРН 1106670012800) о взыскании 3 156 013 руб. 20 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: Ковалюк С.Н., представитель по доверенности от 02.04.2018г.
от ответчика: Агапов С.В., представитель по доверенности от 18.05.2018г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Белоярский центр генеральных подрядов» с требованием о взыскании 3 156 013 руб. 20 коп., в том числе: основной долг по договору субподряда на выполнение строительно-монтажных работ по проекту «Строительство ТЭЦ «Академическая» пусковой комплекс 2» № 21/12-1 от 21.12.2015 г. в размере 1 558 525 руб. 04 коп., неустойка, начисленная в соответствии п. 15.17 договора субподряда на выполнение строительно-монтажных работ по проекту «Строительство ТЭЦ «Академическая» пусковой комплекс 2» № 21/12-1 от 21.12.2015 г. за период с 26.01.2017 г. по 18.09.2017 г. в размере 1 597 488 руб. 16 коп.

Определением от 12.07.2018 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец исковые требования поддержал, ответчик явку не обеспечил, отзыв не представил.

Определением от 31.08.2018г. дело назначено к судебному разбирательству.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Ответчик долг не оспаривает, заявил ходатайство о снижении суммы неустойки на основании ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, от 21.12.2015г. между истцом - ООО «ТехноСнабСервис» (Субподрядчиком) и ответчиком - ООО «Белоярский центр генеральных подрядов» (Основным подрядчиком) заключен договор субподряда №21/12-1 на выполнение строительно-монтажных работ по проекту «Строительство ТЭЦ «Академическая» Пусковой комплекс 2 (далее - договор), согласно условиям которого Субподрядчик обязуется выполнить в полном объеме, предусмотренном Рабочей документацией и настоящим Договором комплекс Работ, в соответствии с Проектом производства работ (далее по тексту «ППР» (Приложение №1) Локальными сметными расчетами (Приложение №2), в установленные настоящим Договором и приложениями к нему сроки, с применением собственного оборудования и оборудования предоставленного Основным подрядчиком, а также обеспечить достижение Результата Работ и передать его Основному подрядчику в соответствии с условиями настоящего Договора, а Основной подрядчик обязуется принять и оплатить результат работ в порядке, определенном настоящим Договором.

Согласно п.3.1.1 цена работ, выполняемых субподрядчиком по договору является твердой и в соответствии с локальными сметными расчетами и ведомостью договорной цены, составляет 10994176руб. 95коп.

Также между сторонами подписано дополнительное соглашение №1от 28.09.2016г. к договору субподряда №21/12-1 от 21.12.2015г.

Проанализировав условия данного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе он является договором строительного подряда. Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются § 1 и § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Истцом в рамках настоящего дела заявлено требование о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору в размере 1 558 525 руб. 04 коп.

В обоснование факта выполнения работ представлены акты выполненных работ формы КС-2 (с №1 по №20 от 10.11.2016г.), справка формы КС-3 от 10.11.2016г., подписанные сторонами без замечаний.

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (ст. 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно п. 1 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желании ими воспользоваться. Таким образом, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести ее оплату.

Согласно условиям вышеуказанного договора (п.4.3.) оплату выполненных работ ответчик должен был произвести в течение 45 календарных дней с даты подписания Сторонами акта о приемке выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ.

Как указывает истец, часть работ ответчиком была оплачена в сроки, установленные договором субподряда №21/12-1, оставшаяся часть стоимости работ на сумму 1 558 525,04 рублей ответчиком не оплачена до настоящего времени.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Доказательств оплаты работ в рамках исполнения договора субподряда №21/12-1 в размере 1 558 525 руб. 04 коп. ответчиком не представлено.

В судебном заседании ответчик признал долг в полном объеме.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом указанных обстоятельств, требование истца о взыскании долга по оплате выполненных работ в размере 1 558 525 руб. 04 коп. подлежит удовлетворению.

Поскольку имела место просрочка исполнения обязательства по оплаты выполненных работ, истец просит взыскать с ответчика неустойку, начисленную в соответствии п. 15.17 договора субподряда за период с 26.01.2017 г. по 18.09.2017 г. в размере 1 597 488 руб. 16 коп.

Существо требования истца о взыскании неустойки составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения договорного обязательства.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

На основании норм статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно п. 15.17 договора субподряда №21/12-1, в случае нарушения сроков оплаты выполненных и принятых работ более чем на 40 (сорок) календарных дней, Основной подрядчик обязан выплатить субподрядчику неустойку в размере 0,5% (пять десятых процента) от стоимости выполненных и принятых работ за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Суд считает возможным по ходатайству ответчика применить к данному спору положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить заявленный размер неустойки.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно данной норме, уменьшение неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства является исключительным правом суда, но не его обязанностью. Суд принимает решение о снижении размера неустойки, исходя из всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств и только по ходатайству ответчика.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Согласно п. 70, 71 Постановления Пленума Верховного суда от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно п. 74, 75 Постановления Пленума Верховного суда от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют

подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным применить к данному спору положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить сумму взыскиваемой неустойки до 367811 руб. 91 коп., исходя из размера 0,1%.

При этом суд исходит из следующего.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Установленный договором размер неустойки (0,5%) превышает обычно применяемый при заключении гражданско-правовых договоров хозяйствующими субъектами (0,1%). Также судом учтено, что сумма начисленной истцом неустойки превышает сумму основного долга по оплате работ.

При таких обстоятельствах, в целях обеспечения баланса интересов сторон суд полагает возможным снизить размер неустойки, поскольку судом установлено отсутствие доказательств наличия у истца соразмерных начисленной им неустойке убытков, вызванных нарушением покупателем условий договора. Помимо прочего, неустойка как способ обеспечения обязательства призвана носить компенсационный характер и побуждать контрагента по договору к надлежащему исполнению обязательства, а потому не может являться средством обогащения за счет нарушителя.

С учетом применения судом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки составил 367811 руб. 91 коп. В остальной части исковых требований судом отказано.

Учитывая, что при принятии искового заявления к производству суд в предоставил истцу отсрочку по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в арбитражном суде, также учитывая тот факт, что уменьшение размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не влияет на размер взыскиваемой госпошлины, государственная пошлина за рассмотрение иска относится на ответчика и подлежит взысканию с последнего в доход федерального бюджета (п.3 ч.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Белоярский центр генеральных подрядов» (ИНН 6670292134, ОГРН 1106670012800) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЕХНОСНАБСЕРВИС" (ИНН 6679003556, ОГРН 1116679004925) 1926336 (один миллион девятьсот двадцать шесть тысяч триста тридцать шесть) руб. 95 коп., в том числе: долг в размере 1558525 руб. 04 коп. и неустойку в размере 367811 руб. 91 коп. за период с 26.01.2017 г. по 18.09.2017 г.

В остальной части иска отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Белоярский центр генеральных подрядов» (ИНН 6670292134, ОГРН 1106670012800) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 38780 (тридцать восемь тысяч семьсот восемьдесят) руб. 00 коп.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

4. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и

исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **Т.С. Зырянова**