



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

г. Екатеринбург  
21 сентября 2018 года

Дело №А60-39345/2016

Резолютивная часть определения объявлена 20 сентября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.А. Савицкой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.А. Винниковой, рассмотрел в судебном заседании заявление Бондаренко Николая Владимировича о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам,

в рамках дела №А60-39345/2016 по заявлению ПАО "УралТрансБанк" (ИНН 6608001305, ОГРН 1026600001779) о признании должника Общество с ограниченной ответственностью "КиТим" (ИНН 6658298549, ОГРН 1086658001297) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании  
от заявителя: А.В. Набиуллин, представитель по доверенности от 10.05.2018г.

от конкурсного управляющего: А.С. Завьялов, предъявлен паспорт,  
Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

16 августа 2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Автоматика и связь"; общества с ограниченной ответственностью ТД "УРАЛСПЕЦГАЗ" о признании должника - общества с ограниченной ответственностью "КиТим" несостоятельным (банкротом).

Определением от 9 декабря 2016 года в отношении Общества с ограниченной ответственностью "КиТим" (ИНН 6658298549, ОГРН 1086658001297) введена процедура наблюдения до 06.05.2017 г.

Временным управляющим должника утверждена Рыбникова Анна Вячеславовна (ИНН: 667416151744; регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами Союза "МЦАУ" - 32; регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных

управляющих - 11072; почтовый адрес: 620027, Свердловская обл, Екатеринбург г., а/я 233).

Сообщение опубликовано в Газете "Коммерсантъ" 17.12.2016г.

Решением арбитражного суда от 03.01.2017 г. процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью "КиТим" (ИНН 6658298549, ОГРН 1086658001297) прекращена. Общество с ограниченной ответственностью «"КиТим" (ИНН 6658298549, ОГРН 1086658001297) несостоятельным (банкротом) признано несостоятельным (багкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 26.12.2017г.

Конкурсным управляющим должника утверждена Мещерякова Анастасия Вячеславовна (ИНН 645503811790, регистрационный номер 15958, адрес для корреспонденции: 410031, г. Саратов, ул. Московская, 56д), члена Ассоциации «саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига».

Сообщение опубликовано в Газете "Коммерсантъ" №117 от 01.07.2017

Определением арбитражного суда от 11.07.2018 г. конкурсный управляющий ООО "КиТим" (ИНН 6658298549, ОГРН 1086658001297) Мещерякова Анастасия Вячеславовна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

13.08.2018 г. в арбитражный суд поступило заявление Бондаренко Николая Владимировича о пересмотре судебного акта по вновь открывшемуся обстоятельствам.

Определением арбитражного суда от 15.08.2018 г. заявление Бондаренко Николая Владимировича о пересмотре судебного акта по вновь открывшемуся обстоятельствам, оставить без движения до 12.09.2018 года.

16.08.2018 г. в арбитражный суд поступили документы во исполнение определения суда от 15.08.2018 г.

22.08.2018г. в качестве конкурсного управляющего должника утвержден Завьялов А.С. член ААУО «Центральное агентство арбитражных управляющих».

В арбитражный суд 20.09.2018г. через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр"), от конкурсного управляющего поступил отзыв.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Конкурсный управляющий обратился 13.09.2017 в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства от 29.07.2016, в соответствии с которым Общество «КиТИМ» продало за 1.000.000 руб. Бондаренко Николаю Владимировичу автомобиль «Jaguar XF» 2013 года выпуска, VIN SAJAA04MXDPU01259, цвет кузова коричневый, ПТС 78 УТ № 485625 выдан Центральной акцизной таможней 18.07.2013 (далее – автомобиль «Ягуар XF»)

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2018 (резоллютивная часть от 26.02.2018) заявление удовлетворено: договор купли-продажи транспортного средства от 29.07.2017 признан недействительным по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бондаренко Н.В. в пользу Общества «КиТИМ» 1.365.760 руб. действительной стоимости транспортного средства на момент его приобретения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018г. определение Арбитражного суда Свердловской области от 05 марта 2018 года по делу № А60-39345/2016 оставить без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2018г. определение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2018 по делу № А60-39345/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018 по тому же делу оставлены без изменения.

Бондаренко Н.В. обращается с настоящим заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в деле отсутствуют сведения об оприходовании денежных средств в сумме 1 000 000 руб. в кассе предприятия и расходовании их на нужды должника либо зачислении на расчетный счет юридического лица.

А также то, что «наличие квитанции к приходному кассовому ордеру в отсутствие сведений о наличии у ответчика свободных денежных средств для расчетов по договору само по себе не может являться достаточным доказательством факта оплаты по договору».

Вместе с тем, в рамках рассмотрения апелляционной жалобы, 16.05.2018 г. раскрылись обстоятельства, свидетельствующие о том, что денежные средства от Бондаренко Н.В. были внесены в кассу должника и оприходованы в сумме 1 000 000 руб., а также данные денежные средства были израсходованы на выплату заработной платы работникам должника.

Указанные обстоятельства подтверждаются следующим.

В силу п. 1.1 и п. 2.1 договора купли-продажи транспортного средства от 29.07.2018 г. Бондаренко Н.В. за приобретаемое транспортное средство обязался уплатить сумму в размере 1 000 000 руб.

Кольцов А.А. представил в суд апелляционной инстанции отзыв и ходатайство о приобщении дополнительных документов, а именно: выкопировка кассовой книги ООО «КиТим» за период с 19.08.2016 по 23.09.2016, подтверждающая факт оприходования денежных средств в сумме 1 000 000 руб. в кассе предприятия и расходования их на нужды должника.

Фактически денежные средства в размере 1 000 000 руб. были получены должником, что подтверждалось представленными в материалы настоящего обособленного спора квитанциями к приходному кассовому ордеру № 25 от 22.08.2016, № 26 от 26.08.2016, № 30 от 23.09.2016, № 24 от 19.08.2016.

Полученные денежные средства были использованы ООО «КиТим» в своих целях и своем интересе для выплаты заработной платы сотрудникам

должника, что было детально отражено в кассовой книге ООО «КиТим» за период с 19.08.2016 г. по 23.09.2016 г.

Следовательно, данными документами подтверждено получение должником в результате заключения оспариваемой сделки денежных средств и отсутствие факта причинения вреда имущественным правам кредиторов заключением оспариваемой сделки.

Факты получения денежных средств по договору купли-продажи транспортного средства от 29.07.2016 г. от покупателя и наличие у ответчика нахождения свободных денежных средств для расчетов по договору является существенными обстоятельствами для правильного рассмотрения настоящего дела, поскольку указанные факты влекут за собой исполнения спорной сделки в полном объеме.

Как следует из текста определения суда, обстоятельства внесения денежных средств и оприходования их должником при рассмотрении настоящего дела не исследовались. Сведения о поступлении в кассу должника у бывшего руководителя должника Кольцова А.А. не запрашивались.

Таким образом, обстоятельства получения денежных средств должником от Бондаренко Н.В., их оприходования в кассе должника являются вновь открывшимися обстоятельствами, в связи с чем Бондаренко Н.В. полагает, что судебное решение по настоящему делу подлежит пересмотру в порядке главы 37 АПК РФ.

Непосредственно 16.05.2018 г. в судебном заседании в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде был представлен отзыв Кольцова А.А. и ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

В указанном отзыве Кольцова А.А. указано, что письмом от 24.08.2017 г. Кольцов А.А., направленным 05.09.2017 г. в адрес конкурсного управляющего Мещеряковой А.В. на адрес электронной почты [nastyawda@gmail.com](mailto:nastyawda@gmail.com) уведомил управляющего о готовности предоставления истребуемых документов и причинах невозможности предоставления некоторых документов, вновь о готовности передать документацию ООО «КиТим», а также руководитель ООО «КиТим» подтвердил факт получения денежных средств и расходования должником их на нужды должника.

Бондаренко Н.В. были запрошена выкопировка кассовой книги должника за период с 19.08.2016 г. по 23.09.2016 г. у Кольцова А.А., а также представителем Бондаренко Н.В. 15.05.2018 г. в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд было подано ходатайство об ознакомлении с материалами настоящего дела, а именно с выкопировкой кассовой книги должника. Ознакомиться с содержанием кассовой книги удалось только 16.05.2018 г. в суде апелляционной инстанции.

Получив и изучив отзыв Кольцова А.А., а также обзрев копию кассовой книги ООО «КиТим» за период с 19.08.2016 г. по 23.09.2016 г. Бондаренко Н.В. 16.05.2018 г. узнал о том, что денежные средства, которые поступили в адрес должника от Заявителя были израсходованы на выплату заработной платы сотрудникам должника, что прямо отслеживается из приходных кассовых ордеров и платежных ведомостей ООО «КиТим».

До указанного момента Бондаренко Н.В. объективно не могло быть известно содержание кассовой книги должника; Бондаренко Н.В. объективно не мог ознакомиться с кассовой книгой ООО «КиТим» до момента, пока руководитель должника не представил ее в материалы настоящего дела.

Бондаренко Н.В. узнал о содержании кассовой книги должника только после предоставления Кольцовым А.А. данных документов для обозрения.

Согласно ст. 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются, в том числе вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в ч. 2 указанной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

В силу ч. 2 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление Пленума от 30.06.2011 N 52), судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные названной статьей, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

В п. 4 названного Постановления разъяснено, что обстоятельства, которые согласно п. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии

существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения (п. 5 Постановления Пленума от 30.06.2011 N 52).

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенных выше норм права, определяющими критериями удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является установление факта их значительности и способности повлиять на исход спора, а также возникновение этих обстоятельств до даты принятия судебного акта и невозможность заявителю в силу субъективных причин быть осведомленным о наличии таких обстоятельств.

Основанием для удовлетворения заявления об оспаривании сделки послужило обстоятельство того, что в материалы дела ответчиком не представлены доказательства, которые могли бы подтвердить его самостоятельное финансовое состояние и источники тех доходов, за счет которых он обеспечивает свое существование; ссылка Бондаренко Н.В. на получение денежных средств в размере 800 000 руб. по расписке от Дамберга А.М. не дает основания полагать, что денежные средства в сумме 1 000 000 руб. были фактически уплачены Бондаренко Н.В. в кассу должника, поскольку ответчиком не доказан источник денежных средств в сумме 200 000 руб.

Суд апелляционной инстанции с учетом пояснений представителя ответчика о том, что ответчик являлся работником должника и участвовал в схеме продажи автомобиля по предложению бывшего руководителя должника, принимая во внимание тот факт, что ответчик владел отчужденным в преддверии банкротства должника спорным автомобилем один месяц и не представил удовлетворительных пояснений о цели и мотивах своего участия в цепочке сделок по передаче спорного автомобиля, а также не раскрыл источники и сам факт получения денежных средств, которые должны быть уплачены в счет полной оплаты цены за автомобиль по оспариваемому договору купли-продажи транспортного средства от 29.07.2016 и за ремонт автомобиля на сумму 277 200 руб., признал обоснованными выводы суда первой инстанции об отсутствии надлежащих и достаточных доказательств оплаты по договору.

В связи с чем, Арбитражный суд Уральского округа признал данные выводы обоснованными.

Доводы Бондаренко Н.В. изложенные в заявлении судом не принимаются, так как данное обстоятельство, по мнению суда, не является новым, влияющим

на исход разрешения дела. Указанное никак не влияет на существо разрешенного спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 311, 317, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. В удовлетворении заявления Бондаренко Николая Владимировича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2018 по делу №А60-39345/2016 отказать.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**К.А. Савицкая**