

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
26 сентября 2016 года

Дело № А60-38198/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2016 года
Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.М. Килиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С. Садрихановой, рассмотрел в судебном заседании дело № А60-38198/2016 по иску Общества с ограниченной ответственностью "ЭлектроПромСервис" (ИНН 8622011644, ОГРН 1058600314827) к Обществу с ограниченной ответственностью "ПРОММОНТАЖ" (ИНН 6686018426, ОГРН 1126686021802) о взыскании 24326672руб. 97 коп.,

при участии в судебном заседании
от истца: Хабибова Л.Р., представитель по доверенности,
от ответчика: не явился.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.
Рассмотрев материалы дела, суд

Общества с ограниченной ответственностью "ЭлектроПромСервис" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ПРОММОНТАЖ" о взыскании 24326672руб. 97 коп., в том числе 20272227 руб. 47 коп, неосновательное обогащение, 2027222 руб. 75 коп штраф, 2027222 руб. 75 коп. неустойка.

Определением от 12.08.2016г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец иск поддержал в полном объеме. Заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии платёжных поручений, ходатайство судом рассмотрено, документы приобщены к материалам дела.

Ответчик не явился, отзыв не представил.

Определением суда от 14.09.2016 по делу назначено судебное заседание на 26.09.2016.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

15 июля 2013 между ООО «Электропромсервис» (далее – генподрядчик) и ООО «Проммонтаж» (далее – подрядчик) заключен договор № 15-07/13, по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательство выполнить на свой риск, собственными силами, материалами, оборудованием и средствами, в установленные настоящим договором сроки, строительно-монтажные работы на объекте «Застройка части микрорайона №5а г.Югорск, Ханты – Мансийского автономного округа –Югры. Многоквартирный жилой дом по улице Чкалова,7 корпус, 1(1-ая, 2-ая очередь)»расположенном по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ –Югра, г.Югорск, ул. Чкалова 7, корпус 1А, генподрядчик обязуется создать необходимые условия для выполнения работ и уплатить обусловленную договором цену (п.1.1)..

Согласно п.2.1 договора, регламентирующему сроки выполнения работ, начало выполнения работ – в 15.07.2013, окончание – 15.08.2013.

Цена работ определяется исходя из цены работ за единицу измерения, виды, а также ориентировочный объем выполняемых работ определяются сторонами в приложении №1 к договору. Цена за единицу измерения является твердой и увеличению не подлежит (п.5.2).

Таким образом, исходя из содержания прав и обязанностей каждой из договаривающихся сторон, арбитражный суд пришел к выводу о том, что между истцом и ответчиком заключен договор строительного подряда.

Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами § 1 и § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений.

Согласно п. 5.5 способ оплаты по договору перечисление генподрядчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика за генподрядчика третьим лицом или иным не запрещенным законодательством РФ способом.

Во исполнение условий договора ЗАО «Чкалова №7» в адрес ответчика в качестве авансового платежа перечислены денежные средства в сумме 31713117 руб. 70 коп. (платежные поручения представлены в материалы дела).

Истец указал, что ответчиком выполнены обусловленные договором работы общей стоимостью 11440890 руб. 23 коп., в подтверждение чего представил акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (формы КС-3), подписанные сторонами без замечаний, в том числе:

- акт и справка №1 от 13.09.2013 на сумм 1922040,35 руб,
- акт и справка № 2 от 24.09.2013 на сумм 730637,20 руб,
- акт и справка №3 от 10.10.2013 на сумм 88811, 80 руб,
- акт и справка № 4 от 25.10.2013 на сумм 2298261,78 руб,
- акт и справка №5 от 02.03.2014 на сумм 925307,50 руб,
- акт и справка №6 от 15.03.2014 на сумм 1360271,25 руб,
- акт и справка №7 от 11.04.2014 на сумм 335849,85 руб,
- акт справка №8 от 12.04.2014 на сумм 2980402,50 руб,

Таким образом, общая стоимость выполненных субподрядчиком работ составила 11440890 руб. 23 коп.

Как указал истец, в дальнейшем передача результата работ прекратилась, что явилось основанием для направления в адрес ответчика уведомление №б/н от 14.04.2016г. об отказе от договора №15-07/2013 15.07.2013, возврате денежных средств и уплате неустойки.

Учитывая указанные обстоятельства, данное уведомление рассматривается судом как односторонний отказ от исполнения договора, истец вправе потребовать возврата денежных средств.

После расторжения договора от 15-07/2013 15.07.2013 у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных ему истцом денежных средств.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из смысла данной правовой нормы вытекает, что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

В соответствии с п.3 ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа

соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно п. 1 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Положения п. 4 ст. 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Отзыв с указанием возражений по иску в нарушение ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлен. В силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассмотрел дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика. При этом в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательств выполнения работ либо возврата истцу денежных средств в сумме 20727227 руб.47 коп. ответчик не представил.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 20727227 руб.47 коп. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика штраф по договору в размере 367669 руб. 79 коп. за ненадлежащее исполнение обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрена неустойка (штраф, пеня) - определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 9.5.1 договора в случае задержки сроков выполнения работ установленных договором подрядчик выплачивает генподрядчику по его письменному требованию пени в размере 0,1% от оставшейся суммы невыполненных работ за каждый день просрочки до момента исполнения обязательства в полном объеме, но не более 10% от такой суммы. Неустойка за данный период составляет 2027222 руб. 74коп. Расчет пеней проверен судом.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в размере 2027222 руб. 74коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки по п. 9.5.3 в сумме 2027222 руб. 74коп.

Согласно п. 9.5.3. в случае просрочки выполнение работ полностью или частично на срок свыше 30 календарных дней, генподрядчик вправе отказаться от исполнения договора письменно уведомив подрядчика за 15 календарных дней. В этом случае подрядчик по письменному требованию генподрядчика уплачивает штрафную неустойку в размер 10% от стоимости оставшихся невыполненными работ по настоящему договору.

Как указывалось ранее истцом в адрес ответчика направлено уведомление №б/н от 14.04.2016г. об отказе от договора №15-07/2013 15.07.2013, возврате денежных средств и уплате неустойки. Данное требование ответчиком не исполнено.

С учетом положений Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, и они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора, а также разъяснений, содержащихся в п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81, суд приходит к выводу, что установление в государственном контракте по соглашению сторон неустойки в виде сочетания единовременного штрафа и пеней, начисляемых за каждый день просрочки исполнения обязательства, не противоречит действующему законодательству и не свидетельствует о применении двойной ответственности за одно правонарушение.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в размере 2027222 руб. 74коп.

Поскольку истцу при принятии иска к производству суда была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, расходы по госпошлине относятся на ответчика и взыскиваются с него в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПРОММОНТАЖ" (ИНН 6686018426, ОГРН 1126686021802) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЭлектроПромСервис" (ИНН 8622011644, ОГРН 1058600314827) денежные средства в размере 24326672руб.

97 коп., в том числе 20272227 руб. 47 коп, неосновательное обогащение, 2027222 руб. 75 коп штраф, 2027222 руб. 75 коп. неустойка.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПРОММОНТАЖ" (ИНН 6686018426, ОГРН 1126686021802) в доход федерального бюджета 144633 руб. госпошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.М. Килина