

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
04 сентября 2018 года

Дело № А60-18400/2018

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2018 года
Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области, в составе судьи Н.Я. Лутфурахмановой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.С. Зилинской, рассмотрел в судебном заседании дело № А60-18400/2018

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Завод энергетического машиностроения» (ИНН 6626013744, ОГРН 1036601623904) к Обществу с ограниченной ответственностью «РЭЛЭН» (ИНН 6626018252, ОГРН 1086626000405) о взыскании 1 488 100 руб. 28 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явились, извещены,

от ответчика: Л.В. Сидорова, представитель по доверенности от 30.03.2017 г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «РЭЛЭН» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 488 100 руб. 28 коп.

Определением от 23.04.2018 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец требования поддержал, пояснил, что ответчик с истцом взаимодействовал перед судебным заседанием, однако, отзыв не представил.

Ответчик отзыв не представил, определение суда не исполнил.

Определением от 30.05.2018 г. дело назначено к судебному разбирательству.

В основном судебном заседании ответчик заявил ходатайство об отложении судебного заседания в целях представления дополнительных документов, принимая во внимание давний период платежей (с 2013 по 2015 г.г.), ссылается на встречное предоставление истцу на сумму заявленных исковых требований.

Ходатайство судом удовлетворено.

Определением от 11.06.2018 г. судебное заседание отложено.

Ответчик представил отзыв, ссылается, что оплаты за ответчика истцом производились в счет его (истца) задолженности по арендным платежам по договору аренды №4 от 11 01 2009г. по письму ответчика от 06 04 2015г. В подтверждение указанных обстоятельств ответчик приобщил копию упомянутого договора аренды и письма.

Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного заседания ввиду невозможности обеспечить явку представителя в судебное заседание.

Истец ссылается на неполучение от ответчика отзыва, а также на то, что вступившим в законную силу определением суда данный договор аренды был признан недействительным, однако, в отсутствие у истца отзыва, истец просит предоставить время для подготовки возражений и проверки, изложенных в отзыве фактов и обстоятельств.

Ходатайство судом удовлетворено.

Одновременно суд удовлетворяет ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, однако, поведение ответчика судом квалифицировано по части 5 статьи 159 АПК РФ (злоупотребление правами).

Определением от 09.08.2018 г. судебное заседание отложено.

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, приобщил возражения на отзыв, согласно которым вступившим в законную силу постановлением суда апелляционной инстанции по делу №17АП-17745/2017-ГК (А60-46797/2016) установлено, что договоры аренды, в том числе, спорный договор, заключались между истцом и ответчиком для вида без намерения создать какие-либо правовые последствия, с учетом аффилированности лиц в организациях истца и ответчика (учредителем истца и генеральным директором ответчика являлось одно и то же лицо Ю.А. Петров). Помимо прочего, истец полагает, что представленное ответчиком письмо от 06 04 2016г., не может иметь отношение к заявленным требованиям, поскольку общая сумма, указанная в письме, не соответствует заявленной.

Ходатайство судом удовлетворено.

Ответчик поддержал ранее заявленные возражения. Приобщил копию письма от 06 04 2015г., акты сверки с ответчиком, дополнительные соглашения к договору, акты оказанных услуг по аренде.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Основанием предъявленных исковых требований является неосновательное, по мнению истца, удержание ответчиком денежных средств в размере 1 488 100 руб. 28 коп., перечисленных ответчику.

Истец полагает, что денежные средства перечислены ответчику в отсутствие правовых оснований, а потому являются неосновательным обогащением последнего. Правовым обоснованием иска являются статьи 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив в совокупности представленные сторонами по настоящему делу документы и доказательства, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению частично, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства:

1) имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя;

2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой его части или неполучения доходов, на которые потерпевшее лицо правомерно могло рассчитывать;

3) отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Перечисленные условия составляют предмет доказывания по рассматриваемому делу.

Неосновательное обогащение - это приобретение или сбережение имущества обогатившимся лицом (ответчиком). Такое обогащение должно произойти за счет другого лица (истца), в результате чего плюс на одной стороне (ответчик) обязательно означает минус на другой стороне (истец).

Субъектами кондикционных обязательств выступают приобретатель - лицо, неосновательно обогатившееся, и потерпевший - лицо, за счет которого произошло обогащение.

В качестве документального подтверждения перечисления ответчику денежных средств в сумме 1 488 100 руб. 28 коп. истцом представлены выписка с расчетного счета истца за период с 30.03.2015 г. по 30.12.2015 г. Согласно графе «назначение платежа» денежные средства перечислены истцом в пользу

третьих лиц (налоги, сборы) за ответчика на общую сумму 1 488 100 руб. 28 коп.

Ответчик ссылается, что оплата за ответчика истцом производилась в счет его (истца) задолженности по арендным платежам по договору аренды №4 от 11 01 2009г. по письму ответчика от 06 04 2015г.

Как следует из материалов дела, 11.01.2009 г. между истцом и ответчиком заключен договор аренды помещений №4 о предоставлении в аренду на срок до 31.12.2009 за плату в 150.000 руб. в месяц здания цеха металлоизделий общей площадью 2.872 кв. м и нежилых помещений N 84, 86, 88 в здании АБК общей площадью 292,3 кв. м по адресу: г. Полевской, Восточный промышленный район, 6/3. Срок действия данного договора продлевался, о чем представлены дополнительные соглашения от 31.12.2009 (срока аренды продлен до 11.10.2010), от 31.10.2010 (срок продлен до 30.09.2011), от 30.09.2011 (срок продлен до 31.08.2012), от 31.08.2012 (срок продлен до 31.07.2013), от 31.07.2013 (срок продлен до 30.06.2014), от 30.06.2014 (срок продлен до 31.05.2015), от 31.05.2015 (срок продлен до 30.04.2016).

Согласно ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование.

В соответствии с п. 1 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Из анализа ст. 611, 614 Кодекса следует, что обязанностью арендодателя по договору аренды является передача в пользование арендатора предмета аренды, а обязанностью арендатора - оплата арендного пользования.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", в силу закона прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" и п. 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в случае расторжения договора аренды взысканию также подлежат установленные договором платежи за пользование имуществом до дня фактического возвращения имущества лицу, предоставившему это имущество в пользование.

Таким образом, обязанность по внесению арендной платы возникает в случае фактического предоставления имущества в пользование арендатора.

В нарушение ст. 65 АПК РФ ответчик не доказал и документально не подтвердил факт передачи имущества истцу (акт приема-передачи), фактического пользования помещением, а также возврата имущества ответчику. Истец факт передачи имущества в пользование отрицает.

Представленные ответчиком в материалы дела в качестве доказательств фактического пользования имуществом и наличия задолженности дополнительные соглашения к договору, акты сверки задолженности, подписанные ежемесячные акты оказанных услуг по аренде, суд не может принять во внимание в качестве доказательств, подтверждающих фактическую передачу в пользование истцу и наличия задолженности, ввиду следующих обстоятельств.

Вступившим в законную силу постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018 г. по делу №А60-46797/2016 с учетом публично-правового аспекта дела о банкротстве установлено, что договор аренды №4 носит мнимый характер, поскольку арендуемые помещения истец фактически не использовал, договор аренды заключен для вида (ст. 69 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, в отсутствие документального подтверждения фактического пользования помещением с учетом выводов суда апелляционной инстанции, предоставленные истцом акты сверок взаимных расчетов, судом не принимаются в качестве доказательств наличия задолженности по арендным платежам.

Помимо прочего, в целях оценки представленных ответчиком доказательств в подтверждение наличия задолженности истца перед ответчиком по арендным платежам, суд принимает во внимание выводы суда апелляционной инстанции о наличии аффилированности между истцом и ответчиком, в связи с чем, судом не приняты в качестве доказательств пользования имуществом вышеупомянутые двусторонние документы.

Согласно постановлению, наличие аффилированности между Должником и Обществом "Рэлэн" означает, что внешние по отношению к ним кредиторы, а равно и конкурсный управляющий, стеснены в обнаружении и представлении в суд доказательств, касающихся правоотношений между аффилированными с Должником лицами, что в силу ст. 7-9, 65 АПК РФ оправдывает повышенный стандарт доказывания по отношению к требованиям к Должнику, исходящим от заинтересованного по отношению к нему лица (ст. 69 АПК РФ).

Таким образом, доводы ответчика о наличии обязательственных арендных отношений между истцом и ответчиком, а также о встречном предоставлении судом отклоняются.

Иных доказательств того, что на данный период времени между сторонами существовали договорные отношения в материалы дела не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, установленных договором или законом оснований для получения ответчиком от истца денежных средств в размере 1 488 100 руб. 28 коп., не имелось, следовательно, ответчик неосновательно сберег за счет истца имущество последнего в виде денежных средств, что квалифицируется судом как неосновательное обогащение (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств возврата ответчиком денежных средств в сумме 1 488 100 руб. 28 коп. из материалов дела не усматривается (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку денежные средства истца в размере 1 488 100 руб. 28 коп. получены ответчиком без установленных законом или договором оснований, и иного со стороны ответчика не доказано (статья 65 АПК РФ), требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 1 488 100 руб. 28 коп. являются правомерными и подлежат удовлетворению на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст.112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно [ч.1 ст.110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РЭЛЭН» (ИНН 6626018252, ОГРН 1086626000405) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Завод энергетического машиностроения» (ИНН 6626013744, ОГРН 1036601623904) долг в сумме 1 488 100 (один миллион четыреста восемьдесят восемь тысяч сто) рублей 28 копеек.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РЭЛЭН» (ИНН 6626018252, ОГРН 1086626000405) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 27 881 (двадцать семь тысяч восемьсот восемьдесят один) рубль 00 копеек.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Н.Я. Лутфурахманова