



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)

ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000,
www.yakutsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности ничтожной сделки

город Якутск

18 мая 2023 года

Дело № А58-244/2021

Резолютивная часть объявлена 11 мая 2023 года.

В полном объеме определение изготовлено 18 мая 2023 года.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Пихтовой А. В., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Лыткиной А. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) Лучихина Михаила Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Люкс Лок» (ИНН 7720439274, ОГРН 1187746732876) о признании договора поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020, универсальных передаточных документов № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020, перечисление денежных средств в размере 5 418 228 руб., оформленные платежными поручениями № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020 недействительными сделками и о применении последствия недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурную массу должника денежных средств в размере 5 418 228 руб.,

при участии в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Иванцова Александра Валерьевича (ИНН 183001696580),

в деле по заявлению Якушкина Константина Ивановича о признании общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) несостоятельным (банкротом),

при участии представителя конкурсного управляющего должника - Логиновой Юлии Андреевны по паспорту и доверенности от 17.11.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в обособленном споре, извещенных о времени и месте судебного разбирательства,

У С Т А Н О В И Л:

производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (далее – должник, ООО «СВЛК») возбуждено Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) на основании заявления Якушкина Константина Ивановича (далее – заявитель, Якушкин К.И.), принятого определением от 22.01.2021.

Решением арбитражного суда от 20.02.2021 в отношении ООО «Северо-Восточная Логистическая Компания» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лучихин Михаил Андреевич (далее – конкурсный управляющий).

26.05.2022 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением к должнику и обществу с ограниченной ответственностью «Люкс Лок» (далее – ответчик) о признании договора поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020, универсально передаточных документов № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020, перечисление денежных средств в размере 5 418 228 руб., оформленные платежными поручениями № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020 недействительными сделками и о применении последствия недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурную массу должника денежных средств в размере 5 418 228 руб., уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ (уточнения приняты определением суда от 14.11.2022).

Определением от 14.07.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Иванцов Александр Валерьевич (ИНН 183001696580), бывший руководитель ООО «СВЛК».

Согласно определению Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) о замене судьи от 20.03.2023 и в результате автоматического перераспределения дел о банкротстве в соответствии с пунктами 21.5, 26.5 и 28.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанции), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, по делу №А58-244/2021 произведена замена судьи Стопичевой Н. А. на судью Пихтову А. В.

Определением от 23.03.2023 дело № А58-244/2021 принято к производству судьи Пихтовой А. В.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещены о дате и месте судебного разбирательства заказными письмами с уведомлениями. Судебное заседание проведено в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

До судебного заседания в материалы дела от АО «Почта России» поступил ответ на запрос.

Представленные документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении обособленного спора установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Конкурсный управляющий в обоснование заявленных требований со ссылкой на положения статей 10, 166, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), указал на то, что при анализе сделок должника выявлены подозрительные операции по перечислению ответчику, обладающему признаками «технической компании», денежных средств, встречное исполнение по которым документально не подтверждено; на то, что представленные в обоснование правомерности платежа договор поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020, универсальные передаточные документы № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020 в отсутствие иных первичных документов, подтверждающих поставку, свидетельствуют об их мнимости, выполнены с целью придания видимости хозяйственной деятельности.

В отзывах третьего лица (л.д. 38) заявлены возражения, указано, что платежи осуществлены ответчиком в счет исполнения должником обязательств по договору поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020. О реальности поставки свидетельствует факт подписания сторонами документов и последующее исполнение должником обязательств по оплате.

Заявление конкурсного управляющего рассмотрено в порядке статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.8 Закона о банкротстве по имеющимся доказательствам, исследовав которые арбитражный суд пришел к следующему.

Как следует из материалов обособленного спора, 24.08.2020 должником (покупатель) и ответчиком (поставщик) подписан договор поставки № 2408-СВЛК с дополнительными соглашениями № 1 от 24.08.2020, № 2 от 31.08.2020, № 3 от 07.09.2020.

По условиям договора ответчик (поставщик) обязался передать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется принять товар и оплатить его на условиях настоящего договора (пункт 1.1 договора).

Должником (покупатель) и ответчиком (поставщик) подписаны товарные накладные № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020 на сумму 1 581 605 руб. 16 коп., № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020 на сумму 2 011 428 руб., № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020 на сумму 1 820 107 руб., содержащие сведения о поставке ответчиком должнику товара на общую сумму 5 418 228 руб.

Должником в пользу ответчика перечислены денежные средства в размере 5 418 228 руб. по платежным поручениям № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020, что подтверждается представленными в материалы дела копиями платежных поручений № 97, № 90 соответственно и выпиской по счету должника относительно платежа от 03.09.2020.

Конкурсный управляющий, указывая на отсутствие между должником и ответчиком реальных правоотношений по поставке товара и полагая, что банковская операция по перечислению денежных средств в пользу лица, обладающего признаками «технической компании», в отсутствие равноценного встречного предоставления являются недействительными сделками, обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Лица, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника, определены в статье 61.9 Закона о банкротстве, согласно пункту 1 которой заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд, в том числе конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе.

В силу пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Как разъяснено в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества,

при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Мнимый характер сделки заключается в том, что у участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, но создают видимость таких правоотношений для иных участников гражданского оборота. Совершая сделку для вида, ее стороны правильно оформляют необходимые документы, однако фактические правоотношения из договора между сторонами мнимой сделки отсутствуют.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки обе стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, то есть порочность воли каждой из ее сторон. При этом для установления воли сторон оценке подлежит вся совокупность отношений сторон, в том числе обстоятельства, при которых заключалась сделка, а также действия сторон по ее исполнению.

При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений.

Конкурсный управляющий, будучи истцом по обособленному спору, объективно заинтересован (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в признании его требования обоснованным, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить факт совершения должником сделки, по которой в период подозрительности произошло отчуждение активов должника, подлежащих включению в конкурсную массу.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены, исходя из его правовой позиции по спору

может быть возложено бремя по доказыванию наличия встречного предоставления, эквивалентного активу должника, полученному в период подозрительности.

Суд, приняв во внимание доводы конкурсного управлявшего о мнимости поставки, в целях проверки реальности поставки ответчиком должнику товара предложил определениями от 01.06.2022, 23.06.2022, 14.07.2022, 08.08.2022, 27.09.2022, 14.11.2022, 10.01.2023, 21.02.2023, 20.04.2023 ответчику, третьему лицу представить доказательства подтверждающие наличие у ответчика ресурсов для поставки ответчику материалов, в том числе сведения об его оплате, доставке должнику, транспортной документации, иные косвенные доказательства поставки, первичные документы, подтверждающие наличие встречного исполнения, доказательства, подтверждающие использование полученных товаров в деятельности должника, о доставке товара, его хранении, иные косвенные доказательства поставки.

Третье лицо, возражая против удовлетворения заявленных требований, указали, что полученные от должника денежные средства перечислены последним в счет исполнения обязательств по поставке товара по договору поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020, сославшись на данные о его подписании, подписании дополнительных соглашений к нему и товарных накладных и осуществлении должником оплаты, а также на то, что поставка товара соответствует осуществляемой ответчиком и должником деятельности. Иные доказательства представлены не были.

Конкурсный управляющий по доводам третьего лица со ссылкой на положения статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации заявил возражения. Полагает, что ответчиком, третьим лицом не подтверждена реальность правоотношений по договору поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020; указанный договор является мнимым.

Ответчиком возражения по заявлению конкурсного управляющего не заявлены, отзыв на заявление, доказательства, опровергающие доводы конкурсного управляющего, не представлены.

Неоднократно направленная по юридическому адресу ответчика (г. Москва, ул. Мартеновская, д. 5, пом. 1, ком. 4, оф. 163) почтовая корреспонденция возвращена органом почтовой связи.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным 3 судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В соответствии с частью 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения, адресованные юридическому лицу, направляются арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В целях обеспечения надлежащего извещения ответчика о судебном разбирательстве судом получены сведения из органа почтовой связи относительно заказного письма разряда «судебное» №67700080452847, которым установлено, что организация ООО «Люкс Лок» не имеет вывески при входе на фасаде здания, почтовый шкаф опорного пункта указанной организации не установлен, в установленный срок за письмом в адресное отделение почтовой связи представители организации не обращались.

Сведения об ином месте нахождения ответчика отсутствуют и не известны суду.

Судом приняты исчерпывающие меры по извещению ответчика о начавшемся судебном разбирательстве.

На основании пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При таких обстоятельствах, ответчик извещен надлежащим образом, в связи с чем несет риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы обособленного спора доказательства в подтверждение реальности поставки, суд, принимая во внимание отсутствие доказательств транспортировки товара, закупки или его производства ответчиком, отражения соответствующих поставок в бухгалтерской и налоговой отчетности, приходит к выводу о том, что ответчиком, третьим лицом не подтвержден факт поставки должнику товара в рамках договора поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020 по универсальным передаточным документам № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020.

В отсутствие иных первичных документов, договор поставки №2408-СВЛК от 24.08.2020, универсальные передаточные документы № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020 не могут быть приняты судом в качестве надлежащих и безусловных доказательств, подтверждающих поставку товара.

Ответчик не доказал факта наличия у него материальных и трудовых ресурсов для исполнения обязательств перед должником по указанному договору поставки.

При этом вопрос доказывания обозначенных обстоятельств, при условии реальности их существования, не мог вызывать затруднений.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что у участников оспариваемых сделок отсутствовало действительное волеизъявление на создание соответствующих правовых последствий, стороны не имели намерений исполнять обязательство по поставке товара, фактические правоотношения из договора между сторонами отсутствовали.

Суд приходит к выводу, что подписание указанного договора поставки, товарной накладной было направлено на создание видимости наличия правовых оснований для вывода активов должника – перечисленных по платежным поручениям № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020 денежных средств в размере 5 418 228 руб.

Таким образом, судом установлено, что подлинная воля сторон не направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении, оспариваемый договор поставки №2408-СВЛК от 24.08.2020 и сделки по его исполнению (универсальные передаточные документы № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020 и платежи по платежным поручениям № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020) являются недействительными (мнимыми) (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание установленный судом факт подписания оспариваемого договора, универсальных передаточных документов и последующее перечисление денежных средств в отсутствие надлежащих доказательств действительного волеизъявления сторон на создание соответствующих правовых последствий и реальности встречного исполнения, суд приходит к выводу об обоснованности заявления и признании недействительными: сделки по поставке товара в рамках договор поставки №2408-СВЛК от 24.08.2020 по универсальным передаточным документам № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020 и сделки по оплате товара по платежным поручениям № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Судом признаны недействительными сделки по поставке товара в рамках договора поставки №2408-СВЛК от 24.08.2020 по универсальным передаточным документам № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020 и сделки по оплате товара по платежным поручениям № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020 на общую сумму 5 418 228 руб.

Встречное предоставление ответчиком должнику по указанным сделкам не доказано, материалами обособленного спора не подтверждается.

Таким образом, по настоящему делу следует применить последствия недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 5 418 228 руб.

В силу положений статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позиции, указанной в пункте 19 Постановления № 63, при оспаривании сделок в деле о банкротстве подлежит уплате государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Определением арбитражного от 01.06.2022 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об отсрочке по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В связи с удовлетворением заявленных требований, государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной в размере в 6 000 рублей, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относится на ответчика и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети интернет. По ходатайству указанных лиц копии определения на

бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) Лучихина Михаила Андреевича удовлетворить.

Признать недействительными сделки между обществом с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) и обществом с ограниченной ответственностью «Люкс Лок» (ИНН 7720439274, ОГРН 1187746732876): договор поставки № 2408-СВЛК от 24.08.2020, универсально-передаточные документы № ЛЛ290820-2 от 29.08.2020, № ЛЛ290820-1 от 29.08.2020, № ЛЛ040920-1 от 04.09.2020, перечисление денежных средств в размере 5 418 228 руб., оформленные платежными поручениями № 4334 от 03.09.2020, № 97 от 09.09.2020, № 90 от 08.09.2020.

Применить последствия недействительности в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Люкс Лок» (ИНН 7720439274, ОГРН 1187746732876) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная Логистическая Компания» (ИНН 1435298024, ОГРН 1151447007788) денежных средств в размере 5 418 228 руб. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Люкс Лок» (ИНН 7720439274, ОГРН 1187746732876) в доход федерального бюджета 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Судья

А. В. Пихтова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.03.2023 3:11:00

Кому выдана Пихтова Анна Витальевна