



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
21 ноября 2024 года

Дело № А57-14468/2024

Резолютивная часть решения оглашена 11.11.2024  
Полный текст решения изготовлен 21.11.2024

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Гусевой Н.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Омаровой Б.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя Рвачёва Сергея Андреевича (ИНН 640900871041 ОГРНИП: 321645100037518) г.Саратов

к обществу с ограниченной ответственностью "Среднеуральская электро-монтажная компания" (ОГРН: 1136686022362, ИНН: 6686028520) г. Среднеуральск

о взыскании задолженности по оплате окончательного платежа по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в размере 55 000 рублей; неустойки по оплате окончательного платежа по договору №325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 17.10.2023 по 13.05.2024 в размере 11550 рублей; суммы задолженности по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в размере 36 459 рублей; неустойки по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 07.09.2023 по 13.05.2024 в размере 9 114 рублей 75 копеек; расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 364 рублей.

при участии в судебном заседании:

от истца – представитель Витченков Т.А., по доверенности №1 от 15.08.2024

от ответчика – представитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратился индивидуальный предприниматель Рвачёв Сергей Андреевич (далее – ИП Рвачёв С.А., истец, исполнитель) к обществу с ограниченной ответственностью «Среднеуральская электро-монтажная компания» (далее – ООО «СЭМК», ответчик, клиент) о взыскании суммы основной задолженности по оплате окончательного платежа по договору № 325/ИП/2023 от 06.06.2023 в размере 55 000 рублей; неустойку по оплате окончательного платежа по договору №325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 17.10.2023 по 13.05.2024 в размере 11550 рублей; сумму задолженности по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в размере 36 459 рублей; неустойку по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 07.09.2023 по 13.05.2024 в размере 9 114 рублей 75 копеек; расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 364 рубля.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ определением от 16.08.2024 суд принял к рассмотрению уточненные исковые требования, согласно которому просит взыскать с ответчика сумму основной задолженности по оплате окончательного платежа по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в размере 55 000 рублей; неустойку по оплате окончательного платежа по договору №325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 17.10.2023 по 13.05.2024 в размере 11550 рублей; сумму задолженности по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в размере 36 459 рублей; неустойку по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 07.09.2023 по 13.05.2024 в размере 9 114 рублей 75 копеек; неустойку по оплате окончательного платежа по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023, с 14.05.2024 по день фактического исполнения обязательств, неустойку по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023, с 14.05.2024 по день фактического исполнения обязательств, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 364 рубля.

Подсудность спора определяется в соответствии с условиями договора.

Согласно п.11.2. договора при неурегулировании сторонами возникших разногласий спор разрешается в судебном порядке в Арбитражном суде Саратовской области.

В судебное заседание явился представитель истца, поддержав исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru>.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу сторона должна самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Согласно п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных в судебном заседании перерывах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик отзыв не представил. Из принципа диспозитивности следует, что процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, как правило, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений. Данный принцип подразумевает свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им процессуальными правами и средствами защиты. Отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе, в том числе непредставление или несвоевременное представление отзыва на исковое заявление, доказательств, неявка в судебное заседание, в силу части 2 статьи 9 АПК РФ может влечь для стороны неблагоприятные последствия, заключающиеся, например, в отнесении на лицо судебных расходов (часть 5 статьи 65 АПК РФ), в рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам (часть 4 статьи 131 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав доказательства, следуя закреплённому статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ИП Рвачёвым Сергеем Андреевичем и ООО «СЭМК» был заключен договор возмездного оказания юридических услуг № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 (далее - договор).

В соответствии с разделом 1 договора по заданию клиента исполнитель обязуется оказать юридические услуги, направленные на защиту интересов клиента, в соответствии с пунктом 1.3 договора, и предоставить отсрочку фактического взыскания заявленной в исковом заявлении суммы на 4 месяца с момента подписания настоящего договора по делу № 2-3000/2023 ~ М-2031/2023 (УИД-44Я80002-01- 2023-002317-08) (далее - услуги).

В рамках настоящего договора исполнитель оказывает следующие услуги:

- подготовить и подать в суд процессуальные документы: отзыв на исковое заявление; заявления; ходатайства, а также и другие процессуальные документы при необходимости;
- подготовить и подать в суд частную жалобу на определение о принятии обеспечительных мер по делу;
- при необходимости, подготовить и подать в суд апелляционной инстанции апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции;
- по согласованию с клиентом, провести переговоры с ПАО «Совкомбанк» (ОГРН: 1144400000425, ИНН: 4401116480) на предмет заключения мирового соглашения по делу. В случае согласования условий мирового соглашения, подготовить и подать в суд заявление на утверждение мирового соглашения по делу.

Согласно п. 2.1. договора стоимость услуг исполнителя по договору определяется суммой твердой и переменной частей. Твердая часть составляет 110 000 (сто десять тысяч) рублей (НДС не облагается в связи с применением УСН) и оплачивается клиентом в следующем порядке:

- авансовый платеж составляет 55 000 рублей и оплачивается в течение трех рабочих дней с момента подписания настоящего договора;
- окончательный платеж составляет 55 000 рублей и оплачивается в срок по 16.10.2023.

Согласно п.2.2. договора переменная часть стоимости услуг устанавливается в зависимости от присужденной по решению суда (или на основании определения суда об утверждении мирового соглашения) суммы и составляет 5% от взыскиваемой по исковому заявлению суммы (основная сумма долга, проценты, неустойка, убытки, а также расходы на оплату услуг представителя), уменьшенной на присужденную на основании решения суда (или на основании определения суда об утверждении мирового соглашения) сумму (основная сумма долга, с учетом вычета той суммы, которую клиент самостоятельно оплатит истцу по делу, проценты, неустойка, убытки, расходы на оплату услуг представителя).

Переменная часть рассчитывается по следующей формуле:

$$ПЧ = (ЗС - ПС) \times \% / 100\%, \text{ где}$$

ПЧ - размер переменной части, подлежащий оплате клиентом исполнителю;

ЗС - заявленная истцом сумма, включающая в себя основную сумму долга и проценты, и неустойку, и убытки, и расходы на оплату услуг представителя;

ПС - присужденная судом сумма (определяется на основании решения суда или определения об утверждении мирового соглашения), включающая в себя основную сумму долга, с учетом вычета той суммы, которую клиент самостоятельно оплатит истцу по делу, и проценты, и неустойку, и убытки, и расходы на оплату услуг представителя;

% - размер процентов, указанный в настоящем пункте.

При определении переменной части стоимости услуг не учитываются судебные расходы, за исключением расходов на оплату услуг представителя. Оплата переменной части стоимости услуг осуществляется клиентом в течение трех рабочих дней с даты вынесения решения суда первой инстанции или определения об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с вышеуказанным, 16.06.2023 исполнителем на электронный адрес клиента semkdv@yandex.ru направлен счет № 671 от 16.06.2023 на оплату авансового платежа. После оплаты авансового платежа клиентом, исполнитель в соответствии с п. 3.2.1. договора приступил к выполнению возложенных на него договором обязанностей.

Проанализировав условия вышеуказанного договора суд приходит к выводу о том, что между истцом и ответчиком заключен договор возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Во исполнение взятых на себя обязательств по договору исполнителем были подготовлены и поданы в суд в рамках дела № 2-3000/2023 ~ М-2031/2023 (УИД-441180002-01-2023-002317-08) следующие процессуальные документы:

23.06.2023 - частная жалоба на определение суда об обеспечении иска;

27.07.2023 - отзыв на исковое заявление;

27.07.2023 - ходатайство об отложении судебного разбирательства;

27.07.2023 - ходатайство об истребовании дополнительных материалов;

27.07.2023 - ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов;

31.08.2023 - ходатайство об отложении судебного разбирательства;

06.10.2023 - апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции;

14.11.2023 - ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов;

Также исполнителем 29.11.2023 направлено предложение о заключении мирового соглашения в адрес ПАО «Совкомбанк» (ОГРН: 1144400000425, ИНН: 4401116480), проведены переговоры с представителем истца по мировому соглашению.

Представителем клиента выступала Багомедова Патимат Магомед-Иминовна в соответствии с договором поручения.

Решением Ленинского районного суда г. Костромы от 01.09.2023 исковые требования по делу № 2-3000/2023 ~ М-2031/2023 (УИД-44Я80002-01-2023-002317-08) удовлетворены частично.

Постановлением Костромского областного суда от 12.02.2024 по делу № 2-3000/2023 ~ М- 2031/2023 (УИД-44Я80002-01-2023-002317-08) решение Ленинского районного суда г. Костромы от 01.09.2023 решение (определение) оставлено без изменения, а жалоба или представление - без удовлетворения.

В материалы дела истцом представлен акт приемки оказанных услуг, подписанный в одностороннем порядке.

В силу части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно положениям статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма права предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Подписанный подрядчиком в одностороннем порядке акт приемки выполненных работ может быть признан судом в качестве доказательства выполнения перечисленных в нем работ при наличии доказательств сдачи подрядчиком заказчику работ в установленном договором порядке.

16.10.2023 исполнитель в соответствии с п. 2.1. договора направил счет № 4526 от 16.10.2023 г. на оплату окончательного платежа в размере 55 000 (пятьдесят пять тысяч) рублей на адрес электронной почты клиента semkdv@yandex.ru.

25.10.2023 исполнитель в соответствии с п. 2.2. договора направил счет № 4616 от 25.10.2023 г. на оплату переменной части в размере 36 459 (тридцать шесть тысяч четыреста пятьдесят девять) рублей на адрес электронной почты клиента semkdv@yandex.ru.

До настоящего момента оплата вышеуказанных сумм исполнителем не получена.

Согласно п. 3.4.1. договора исполнитель вправе требовать оплаты оказанных юридических услуг в соответствии с условиями договора.

Согласно п. 4.1. договора, сдача - приемка оказанных по договору услуг осуществляется путем подписания сторонами акта оказанных услуг (далее - акт).

16.01.2024 по выполнению предмета договора в полном объеме, исполнителем на адрес электронной почты клиента semkdv@yandex.ru направлены акт приемки оказанных услуг и акт сверки взаимных расчетов.

22.01.2024 исполнителем на адрес электронной почты клиента semkdv@yandex.ru повторно направлены акт приемки оказанных услуг и акт сверки взаимных расчетов.

В соответствии с п. 4.3. договора, клиент, получив акт, обязан не позднее трех рабочих дней с даты получения подписать представленный исполнителем акт и направить один экземпляр исполнителю по следующему адресу эл. почты: ip\_rvachev@mail.ru, либо направить мотивированный отказ от подписания акта. В случае, если клиент в сроки, установленные настоящим пунктом, не направит исполнителю подписанный с его стороны акт либо не представит мотивированный отказ от его подписания, считается что акт подписан обеими сторонами, а услуги приняты полностью. Исходя из п. 4.3. договора, в данном случае никаких претензий ответчик не заявлял, а значит услуги приняты в полном объеме.

24.01.2024 истцом на адрес электронной почты ответчика semkdv@yandex.ru направлена претензия, а 25.01.2024 претензия направлена почтой России на следующий адрес ответчика: 624071, Свердловская область, г. Среднеуральск, ул. Лесная, д. 10, кв. 133, что подтверждается отчетом об отправке почтовых отправлений № 41002891228065, в которой истец просит погасить имеющуюся задолженность по договору.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом по договору на момент подачи искового заявления составляет 91 459 рублей.

Электронная переписка является надлежащим доказательством по делу, поскольку стороны в договоре предусмотрели возможность обмена письмами посредством электронной почты, и рассматривается судом наряду с другими доказательствами.

Исходя из буквального толкования положений статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая разъяснения в пункте 8 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является основанием для оплаты в порядке, предусмотренном статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как работы считаются принятыми.

Доказательств того, что истец не оказал юридические услуги на сумму 91 459 руб., ответчик не представил. Претензий по качеству и объему оказанных услуг истцу не было предъявлено, иных доказательств отказа от принятия результата оказанных услуг, от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ ответчиком не представлено.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для признания мотивов отказа заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ от 26.12.2023 обоснованными.

Суд считает, что представленный акт полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, содержит ссылку на договор, реквизиты сторон, следовательно, является надлежащим доказательством

Таким образом, факт надлежащего выполнения истцом своих обязательств по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Ответчик произвел частичную оплату оказанных услуг, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

С учетом произведенных ответчиком платежей задолженность по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 составила 91 459 руб. (55 000 руб.+ 36 459 руб.).

Ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опроверг факт оказания юридических услуг, не представил в материалы дела

доказательства, подтверждающие неисполнение или ненадлежащее исполнение истцом договорных обязательств, оказания услуг в ином объеме, иной стоимостью, некачественно, оплаты оказанных услуг в заявленном истцом размере, не оспорил расчет истца, не представил контррасчет задолженности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Судом установлено, что обоснованность заявленных истцом требований о взыскании задолженности за оказанные услуги по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в 91 459 руб. подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Истец в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг начислил неустойку по оплате окончательного платежа по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 17.10.2023 по 13.05.2024 в размере 11 550 руб., неустойку по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 07.09.2023 по 13.05.2024 в размере 9 114,75 руб.

Согласно статье 329 Гражданского Кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п. 5.1. договора стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее своих обязательств по договору в соответствии с настоящим договором и законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 5.2 договора, за нарушение сроков оплаты услуг, предусмотренных настоящим договором, клиент по письменному требованию исполнителя уплачивает последнему пени в размере 0,1 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по оплате оказанных услуг установлен материалами дела, в связи с чем, требования о взыскании с ответчика неустойки по договору заявлены обоснованно.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным.

Также истцом заявлены требования о начислении неустойки по день фактической оплаты долга.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судам рекомендовано учитывать, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения

решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку денежное обязательство по договору до принятия решения по делу ответчиком не было исполнено, требования о взыскании пени по день фактического исполнения ответчиком денежного обязательства правомерны.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком ходатайство о снижении неустойки не заявлялось.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлены.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заключая договор на оказание юридических услуг, ответчик должен был предвидеть наступление для него неблагоприятных последствий в случае нарушения своих обязательств, которые в силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

Условие пункта 5.2 договора об определении ответственности клиента за нарушение сроков оплаты оказанных услуг в виде неустойки из расчета 0,1% за каждый день просрочки от просроченной суммы было согласовано обеими сторонами, договор был заключен и подписан ответчиком без замечаний и разногласий.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что установленный сторонами в договоре размер неустойки (0,1% за каждый день просрочки) является распространенным в договорных отношениях коммерческих организаций на территории Российской Федерации, т.е. соответствует практике делового оборота, что само по себе не подтверждает очевидную "чрезмерность" такого договорного размера неустойки.

Устанавливая в договоре процент для начисления неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств, сторона договора добровольно принимает на себя соответствующие обязательства и несет риск их неисполнения в соответствии с условиями обязательства, поэтому ответчик должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных для себя последствий своей деятельности, в том числе, и связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств по договору.

Пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судам рекомендовано учитывать, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно отмечалось ранее Высшим Арбитражным Судом РФ, с экономической точки зрения необоснованное уменьшение неустойки судами позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (постановления Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 года, № 11680/10 и от 14.02.2012 года №12035/11).

Действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, полагающейся в подобной ситуации, ответчик, заключив в целях осуществления своей деятельности договор, обязан был оценить реальную возможность своевременного выполнения предусмотренных договором обязательств по оплате оказанных услуг, предвидеть последствия своих действий, оценивать свои возможности и соответствующие риски. Финансовые и иные затруднения не являются основанием для освобождения ответчика от обязанности исполнить договорные обязательства в установленный срок.

Денежное обязательство ответчика в установленный договором срок исполнено не было, размер неустойки обеспечивает соблюдение баланса между применяемой к ответчику как к нарушителю мерой ответственности и наступившими у истца как у потерпевшего негативными последствиями. Неустойка в указанном размере соразмерна последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, так как они подтверждены документами представленными истцом и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении с настоящим исковым заявлением в суд истец уплатил государственную пошлину в размере 4 364 руб. по платежному поручению №9 от 08.05.2024.

В соответствии со ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины при цене иска 128 769 руб. 29 коп., составляет 4 863 руб.

Таким образом, недостающая часть государственной пошлины в размере 499 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск

удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 150, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

исковые требования индивидуального предпринимателя Рвачёва Сергея Андреевича, ИНН 640900871041 ОГРНИП: 321645100037518, г.Саратов удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Среднеуральская электро-монтажная компания", ОГРН: 1136686022362, ИНН: 6686028520, г. Среднеуральск в пользу индивидуального предпринимателя Рвачёва Сергея Андреевича, ИНН 640900871041 ОГРНИП: 321645100037518, г.Саратов задолженность по оплате окончательного платежа по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в размере 55 000 рублей; неустойку по оплате окончательного платежа по договору №325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 17.10.2023 по 11.11.2024 в размере 21 560 рублей, а с 12.11.2024 по день фактического исполнения обязательств; задолженность по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 в размере 36 459 рублей; неустойку по оплате переменной части по договору № 325/ИП/2023 от 16.06.2023 за период с 07.09.2023 по 11.11.2024 в размере 15 750 рублей 29 копеек, а с 12.11.2024 по день фактического исполнения обязательств; расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 364 рубля.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Среднеуральская электро-монтажная компания", ОГРН: 1136686022362, ИНН: 6686028520, г. Среднеуральск в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 499 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Поволжского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Гусева Н.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.09.2023 9:56:00  
Кому выдана Гусева Наталия Сергеевна