



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 декабря 2019 года

Дело №А56-99082/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 декабря 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.
судей Будылевой М.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Климцовой Н.А.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-35633/2019) ООО "БИТУБИ СМАРТ" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2019 по делу № А56-99082/2019 (судья Сундеева М.В.), принятое по иску ООО "БИТУБИ СМАРТ" к ООО "Масштаб" о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Битуби смарт» (адрес: 194064, г Санкт-Петербург, пр-кт Науки 3/А/8-Н, ОГРН: 1157847400325, далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Масштаб» (адрес: 193019, г Санкт-Петербург, ул Хрустальная 27/литера А, ОГРН: 1087847029533, далее - ответчик) 1 264 999 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, 239 042 руб. 01 коп. процентов за период с 26.01.2017 по 29.08.2019, проценты до фактического исполнения основного обязательства.

Решением суда первой инстанции от 31.10.2019 в удовлетворении заявленных Истцом требований отказано.

В апелляционной жалобе Истец, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ее податель ссылается на невозможность доказывания отрицательного факта, в связи с чем обязанность по предоставлению встречного исполнения либо наличие правовых оснований для удержания денежных средств лежит на Ответчике.

Стороны, уведомленные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили, что в силу ст. 156 АПК РФ не является процессуальным препятствием для рассмотрения жалобы по существу.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, истец обращаясь в суд с настоящим иском ссылается на перечисление в период с 25.01.2017 по 23.06.2018 в адрес ответчика денежных средств в размере 1 264 999 руб. 08 коп. в отсутствие договорных отношений.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, указал на то, что спорные денежные средства были перечислены истцом за оказанные услуги, по выставленному счету № 1 от 25.01.2016 на протяжении 6 месяцев (25.01.2017-23.06.2017), что в свою очередь не может свидетельствовать об ошибочности их перечисления.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, при взыскании неосновательного обогащения в предмет доказывания входит:

- факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца;
- отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения имущества;
- размер неосновательного обогащения.

Указанные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

Согласно статье 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила о неосновательном обогащении подлежат применению, в том числе, к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт перечисления спорных денежных средств подтвержден материалами дела и не оспаривается сторонами.

При этом суд первой инстанции установив, что спорные денежные средства перечислены по платежным поручениям с указанием назначения платежа «предоплата за услуги экскаватора по счету № 1 от 25.01.2016» на протяжении 6 месяцев, пришел к выводу о перечислении денежных средств в счет уже оказанных услуг на дату оплаты.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) принимаемые арбитражным судом

решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Исходя из пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Из пояснений Истца и назначения платежа, указанного в платежных поручениях следует, что спорные денежные средства перечислялись в качестве предоплаты услуг, которые не были оказаны Ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Пунктом 3 названной статьи также предусмотрено, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В данном случае оплата счета выставленного Ответчиком является акцептом со стороны Истца, в связи с чем, между сторонами возникли правоотношения по возмездному оказанию услуг.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

25.07.2019 Истец обратился к Ответчику с требованием о возврате спорных денежных средств, что следует рассчитывать как отказ от договора.

Исходя из положений статьи 1102 ГК РФ ответчик должен представить доказательства того, что он оказал Истцу услуги стоимостью в размере спорных денежных средств, поскольку на истца объективно не может быть возложена обязанность доказывания отрицательного факта.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Материалы дела не содержат, каких либо доказательств оказания Ответчиком на дату получения от Истца требования о возврате денежных средств услуг стоимостью перечисленного аванса.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований Истца в части взыскания неосновательного обогащения в размере 1 264 999 руб. 08 коп.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, начисление предусмотренных статьей 395 ГК РФ процентов на сумму неосновательного обогащения обусловлено моментом, с которого стороне договора стало известно или должно было стать известно в обычных условиях гражданского оборота, что полученное ею от другой стороны исполнение является излишним.

Учитывая изложенное следует признать обоснованным требование истца о взыскании с Ответчика процентов по статье 395 ГК Российской Федерации за период с 11.08.2019 по 29.08.2019 в сумме 4 774,07 руб.

Начисление процентов за период с 26.01.2017 по 10.08.2019 не правомерно, поскольку требование о возврате спорных денежных средств направлено Истцом 25.07.2019, при этом Истцом указан срок возврата – до 10.08.2019.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения процентов по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая проценты, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму процентов, начисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Учитывая изложенное, требования истца подлежат удовлетворению в указанной судом части.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2019 по делу N А56-99082/2019 отменить.

Взыскать с ООО «Масштаб» (адрес: 193019, г Санкт-Петербург, ул Хрустальная 27/литера А, ОГРН: 1087847029533) в пользу ООО «Битуби смарт» (адрес: 194064, г Санкт-Петербург, пр-кт Науки 3/А/8-Н, ОГРН: 1157847400325) неосновательное обогащение в сумме 1 264 999,08 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.08.2019 по 29.08.2019 в сумме 4774,07 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные на сумму задолженности 1 264 999,08 рублей с 30.08.2019 по день фактической уплаты.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «Масштаб» (адрес: 193019, г Санкт-Петербург, ул Хрустальная 27/литера А, ОГРН: 1087847029533) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 23 673 рубля.

Взыскать с ООО «Битуби смарт» (адрес: 194064, г Санкт-Петербург, пр-кт Науки 3/А/8-Н, ОГРН: 1157847400325) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4367 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

М.В. Будылева

Л.П. Загараева