



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**27 марта 2025 года**

**Дело № А56-90788/2023/сд.13**

Резолютивная часть определения объявлена 19 марта 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Шитова А.М.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Максимовым Е.В.,

рассмотрев заявление конкурсного управляющего Попова М.В.

о признании сделки недействительной,

**ответчик:** ООО «Элофт Коралл» (ИНН 3525456455)

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Артель-Групп» (ИНН: 7811263130, ОГРН: 1157847430091),

при участии: конкурсного управляющего Попова М.В. лично по паспорту,

### **установил:**

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление ООО «Кровля и Изоляция-Череповец» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Артель-Групп» (далее – должник).

Определением арбитражного суда от 26.09.2023 заявление принято к производству.

Определением от 08.12.2023 заявление ООО «Кровля и Изоляция-Череповец» признано обоснованным, в отношении должника открыта процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Попов Максим Васильевич.

Решением от 03.12.2024 в отношении ООО «Артель-Групп» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Попов Максим Васильевич.

В арбитражный суд от конкурсного управляющего Попова М.В. поступило заявление о признании сделки недействительной, в котором он просит суд:

1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного должника на расчетный счет ООО «Элофт Коралл» в сумме 3 046 634,2 руб.

2. Применить последствия недействительности в виде взыскания в пользу должника с ООО «Элофт Коралл» денежных средств в сумме 3 046 634,2 руб.

3. Взыскать в пользу должника с ООО «Элофт Коралл» проценты за пользование чужими средствами в сумме 1 277 356,32 руб. начиная с 08.09.2020 по 24.12.2024 в размере ключевой ставки Банка России с последующим начислением по день уплаты основной суммы.

В судебном заседании конкурсный управляющий требование поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что в период с 08.09.2020 по 28.10.2021 с расчетного счета должника в пользу ООО «Элофт Коралл» было перечислено в общей сложности 3 046 634,20 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Поскольку дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено определением от 26.09.2023, в трехлетний период подозрительности, установленный статьей 61.2 Закона о банкротстве, попадают сделки, совершенные вплоть до 26.09.2020.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве, в которых указано, что под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей

должника над стоимостью имущества (активов) должника, а под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств

Недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения сделки у должника уже имелась просроченная задолженность перед ООО «Кровля и Изоляция-Череповец» из рамочного договора купли-продажи от 08.07.2020 № КЧ-99, впоследствии подтвержденная решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2023 по делу № А40-242202/22-191-1625. Указанная задолженность сформировалась за период с 19.05.2022 по 27.06.2022.

Наличие у должника просроченной задолженности перед кредитором, которая не была погашена и впоследствии включена в реестр требований кредиторов, свидетельствует о признаках неплатежеспособности должника в соответствующий период (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3)).

Поскольку для целей установления неплатежеспособности учитывается не дата вынесения решения суда о принудительном взыскании суммы долга, а дата возникновения обязательства по оплате, следует констатировать, что по состоянию на дату совершения оспариваемой сделки должник уже отвечал признакам неплатежеспособности.

Также суд учитывает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

При рассмотрении требования о признании сделки недействительной следует исходить из того, что непредставление документов, свидетельствующих о совершении сделки, в первую очередь ставит под сомнение сам факт ее существования. Непредставление ответчиком документов, свидетельствующих о совершении сделки, в том числе договора, соглашения, первичной документации, свидетельствует об отсутствии факта возмездного предоставления по сделке со стороны ответчика (правовая позиция Верховного суда Российской Федерации, изложенная в определении от 28.12.2016 N 305-ЭС16-13167).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ). Нежелание лица представить доказательства, находящиеся в сфере его контроля, в силу статей 9 и 65 АПК РФ должно рассматриваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого указывают его процессуальные оппоненты.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ оправдательные документы, подтверждающие реальность хозяйственных правоотношений между должником и ответчиком, последним не раскрыты. Соответствующие сведения не были предоставлены ответчиком ни в ответ на запрос конкурсного управляющего, ни в ходе рассмотрения настоящего спора. В отсутствие таковых оснований полагать, что оспариваемая сделка совершена при наличии равноценного встреченного предоставления не имеется.

Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки как одно из совокупных условий для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве может доказываться через опровержимые презумпции

заинтересованности обеих сторон сделки, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

При разрешении подобных споров суду в том числе следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие обоснования и доказательств оправданности такого поведения может указывать на недобросовестность такого лица.

Действия лица, приобретающего имущество (получающего денежные средства) в отсутствие какого-либо встречного исполнения со стороны контрагента, нельзя назвать осмотрительными и осторожными.

Кроме того, конкурсный управляющий указал, что ответчик с 2021 года не сдавал отчетность, дата между выставлением счета и платежом составляет 2 года.

Согласно определению Верховного суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 305-ЭС21-21196, в подобной ситуации предполагается, что покупатель (получатель денежных средств) либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества общества по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего. Соответственно, покупатель (получатель денежных средств) прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

В данном случае ответчик, который в отсутствие встречного предоставления получал от должника денежные средства в значительном размере, не мог не знать о том, что платежи совершаются должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Также суд находит, что подлежит удовлетворению требование конкурсного управляющего о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в пункте 29.1 Постановления № 63, если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Суд находит, что с ответчика следует взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами с момента совершения оспариваемых платежей, поскольку, как

указано выше, он знал (должен был знать) о неплатежеспособности должника, наличии у него неисполненных обязательств перед другими кредиторами.

С учетом предоставления заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрения настоящего заявления, в соответствии с подпунктами 1, 2 и 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, с ответчика должника в доход федерального бюджета следует взыскать 58 199,50 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 112, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**о п р е д е л и л:**

1. Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.
2. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного должника в пользу ООО «Элофт Коралл» в размере 3 046 634,20 руб.
3. Применить последствия недействительности в виде взыскания в конкурсную массу должника ООО «Артель-Групп» с ООО «Элофт Коралл» суммы в размере 3 046 634,20 руб.
4. Взыскать в конкурсную массу должника ООО «Артель-Групп» с ООО «Элофт Коралл» проценты за пользование чужими средствами в сумме 1 277 356,32 руб., начиная с 08.09.2020 по 24.12.2024 в размере ключевой ставки Банка России, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с момента принятия настоящего определения и до даты исполнения обязательства.
5. Взыскать с ООО «Элофт Коралл» в доход федерального бюджета 58 199,50 руб. государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании сделки.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Шитова А.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 04.04.2024 8:22:19  
Кому выдана Шитова Анна Максимовна