



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**25 марта 2016 года**

**Дело № А56-81070/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2016 года. Полный текст решения изготовлен 25 марта 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Рагузиной П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: ЗАО «Водоканалстрой» (место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, ул. Днепропетровская, д. 14, ОГРН: 1027807986590) ответчик: ООО «МетаСтрой» (место нахождения: 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 15/2, лит. А, пом. 1Н, ОГРН: 1067847808588) о взыскании 1 083 333 руб. 20 коп.

при участии  
от истца: Цяпка А.С. (доверенность от 11.01.2016), Чернышева О.С. (доверенность от 13.01.2016)  
от ответчика: Коршунов А.К. (доверенность от 01.02.2015)

**установил:**

Закрытое акционерное общество «Водоканалстрой» (далее – ЗАО «Водоканалстрой») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МетаСтрой» (далее – ООО «МетаСтрой») о взыскании 1 083 333 руб. 20 коп. неосновательного обогащения.

Ответчик требования истца по существу не оспаривал, просил истца произвести зачет на сумму в 682 304 руб. 10 коп., исходя из условий договоров от 18.03.2013 № 424/12ПП.1 и от 22.05.2013 № 22/05.

Ответчик также просил привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга», филиал «Центр реализации инвестиционных программ».

Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как судебный акт по настоящему делу не затрагивает права и обязанности указанного ответчиком лица.

После отложения судебного разбирательства на 16.03.2015 в судебном заседании от 16.03.2015 истец суду подтвердил, что не принял сумму 682 304 руб. 10 коп. в зачет

требований по настоящему спору, основанному на другом договоре, что работы на сумму 682 304 руб. 10 коп. у ответчика не принял.

При таком положении суд не принимает во внимание доводы ответчика по сумме 682 304 руб. 10 коп.

Требования истца и ответчика не однородны в силу возникновения из разных обязательств.

Встречный иск ответчиком не предъявлялся.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

ЗАО «Водоканалстрой» (подрядчик) и ООО «МетаСтрой» (субподрядчик) заключили договор субподряда от 26.04.2013 № АП-26/4, в соответствии с которым субподрядчик обязался в установленный срок выполнить комплекс работ по проектированию и строительству, а именно: разработать проектную документацию и выполнить изыскательские работы согласно заданию на проектирование; строительно-монтажные работы по устройству сетей водопровода и канализации при строительстве объекта «Водопроводные и канализационные сети к крытому катку с искусственным льдом по адресу: Санкт-Петербург, ул. Фаворского, участок 1 (западнее пересечения с Гжатской улицей)»; «Водопроводные сети к учебному корпусу по адресу: Санкт-Петербург, 10-я линия В.О., д. 3/30, лит. А»; «Водопроводные и канализационные сети к многоэтажному гаражу по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ольги Берггольц, участок 1 (напротив дома 5, корп. 1, лит. К по ул. Ольги Берггольц)»; «Водопроводные сети к индивидуальному жилому дому по адресу: Санкт-Петербург, поселок Левашово, ул. Лесная, д. 10, лит. А».

Согласно пункту 3.1 договора общая стоимость работ составляет 12 950 000 руб.

В соответствии с пунктом 2.1.2 договора срок завершения проектно-изыскательских работ – не позднее 26.07.2013, в соответствии с пунктом 2.1.4 договора в редакции дополнительного соглашения от 20.11.2013 № 1 срок завершения строительно-монтажных работ – 26.10.2014.

Истец перечислил ответчику платежными поступлениями от 05.06.2013 № 1742 и от 07.08.2013 № 2723 денежные средства в общей сумме 1 648 950 руб. 50 коп. по договору от 26.04.2013 № АП-26/4.

Ответчик выполнил работы по данному договору только на сумму 565 617 руб. 30 коп. согласно представленным в материалы дела актам сдачи-приемки работ.

Данное обстоятельство ответчик не отрицал.

Поскольку в остальной части работы ответчиком не были выполнены в установленный срок, истец направил ответчику уведомление от 01.10.2015 № 5469 о расторжении договора в одностороннем порядке на основании пункта 2 статьи 715 и пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и потребовал вернуть неотработанный аванс.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью

или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Приведенная норма права прямо предусматривает право заказчика (в данном случае подрядчика по договору субподряда) в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, если иное не предусмотрено договором.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Арбитражный суд признает, что действия истца, направленные на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, соответствуют требованиям пункта 2 статьи 715, статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункту 6.1 договора.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик выполнил работы по договору в полном объеме и предъявил истцу результат работ.

Доказательств направления и получения истцом актов сдачи-приемки работ на всю сумму полученных денежных средств до момента расторжения договора ответчик не представил суду.

Факт предъявления к ответчику требования о возврате суммы аванса в связи с неисполнением последним своих обязательств по договору и обращения с иском в суд свидетельствует об отсутствии у истца намерения продолжать исполнение договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Требования приведенной нормы обязывают ответчика возвратить истцу неотработанный аванс.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Договор обоснованно расторгнут по инициативе истца, надлежащего встречного удовлетворения ответчик истцу не предоставил, поэтому полученный ответчиком до расторжения договора неотработанный аванс в размере 1 083 333 руб. 20 коп. является его неосновательным обогащением.

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Анализ изложенной нормы права в совокупности с разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров,

связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», позволяет сделать вывод, что заявление о зачете должно содержать явно выраженное намерение лица прекратить обязательство зачетом, в заявлении должны быть конкретизированы прекращающиеся обязательства, волеизъявление стороны о проведении зачета должно быть закреплено в письменной форме, для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено ответчиком.

Правоотношения, на которые ссылается ответчик в отзыве на исковое заявление, в том числе по договору от 22.05.2013 № 22/05, не являются предметом рассмотрения настоящего дела.

Поэтому суд удовлетворяет иск в полном объеме.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**р е ш и л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МетаСтрой» в пользу закрытого акционерного общества «Водоканалстрой» 1 083 333 руб. 20 коп. неосновательного обогащения и 23 833 руб. 33 коп. судебных расходов по государственной пошлине.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.