ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
http://www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

21 марта 2019 года Дело №А55-6826/2017
г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 марта 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего Селиверстовой Н.А.,
Судей Серовой Е.А., Мальцева Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания Вашкевичем В.В.,
с участием в судебном заседании:
от ООО «ЭкоВектор» - Екатеринский Д.Ю. решение от 01.04.2008,
от Корягина Ю.В. – Николаева К.Н. по доверенности от 22.10.2018
от Якимова И.Ю. – Апаркин С.А. по доверенности от 10.06.2016, Филина Т.В. по доверенности от 10.11.2018
от Березина Г.И. – Филина Т.В. по доверенности от 20.09.2018
конкурсный управляющий Беляков Д.Е. – лично, паспорт,
иные лица, не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале №7 материалы дела по апелляционным жалобам ООО «БТС», конкурсного управляющего Белякова Д.Е., ООО «ЭкоВектор»,
на определение Арбитражного суда Самарской области от 30 ноября 2018 года об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника об оспаривании сделок должника по делу №А55-6826/2017 (судья Анаева Е.А.) о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «СпецРСУ-3», ИНН 6316061635,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.11.2017 общество с ограниченной ответственностью «СпецРСУ-3», ИНН 6316061635, признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Беляков Денис Евгеньевич.

Конкурсный управляющий Беляков Денис Евгеньевич обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

1.Признать недействительными действия (сделку) ООО «СпецРСУ-3» по выплате 08.07.2015 г. гр. Карягину Юрию Владимировичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

2.Признать недействительными действия (сделку) ООО «СпецРСУ-3» по выплате 06.10.2015 г. гр. Карягину Юрию Владимировичу дивидендов в размере 870 000 рублей;

3.Применить последствия недействительности действий в виде взыскания с гр. Карягина Юрия Владимировича в пользу ООО «СпецРСУ-3» денежных средств в размере 2 870 000 рублей.

Конкурсный управляющий Беляков Денис Евгеньевич обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

1.Признать недействительными действия (сделку) ООО «СпецРСУ-3» по выплате 08.07.2015 г. гр. Якимову Игорю Юрьевичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

2.Признать недействительными действия (сделку) ООО «СпецРСУ-3» по выплате 03.08.2015 г. гр. Якимову Игорю Юрьевичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

3.Признать недействительными действия (сделку) ООО «СпецРСУ-3» по выплате 04.09.2015 г. гр. Якимову Игорю Юрьевичу дивидендов в размере 1 740 000 рублей;

4.Применить последствия недействительности действий в виде взыскания с гр. Якимова Игоря Юрьевича в пользу ООО «СпецРСУ-3» денежных средств в размере 5 740 000 рублей.

Конкурсный управляющий Беляков Денис Евгеньевич обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

1.Признать недействительными действия (сделку) ООО «СпецРСУ-3» по выплате 08.07.2015 г. гр. Березину Герману Игоревичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

2.Признать недействительными действия (сделку) ООО «СпецРСУ-3» по выплате 06.10.2015 г. гр. Березину Герману Игоревичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

3.Применить последствия недействительности действий в виде взыскания с гр. Березина Германа Игоревичу в пользу ООО «СпецРСУ-3» денежных средств в размере 4 000 000 рублей.

По ходатайству ответчиков, суд первой инстанции на основании ст. 130 АПК РФ объединил указанные заявления для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.11.2018 по делу №А55-6826/2017 в удовлетворении заявлений отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «БТС», конкурсный управляющий Беляков Д.Е., ООО «ЭкоВектор» обратились с апелляционными жалобами, в которых просили определение от 30.11.2018 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявлений конкурсного управляющего должника.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 апелляционные жалобы ООО «БТС», конкурсного управляющего Белякова Д.Е. приняты к производству, судебное заседание назначено на 22.01.2019.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2019 апелляционная жалоба ООО «ЭкоВектор» принята к производству, судебное заседание назначено на 22.01.2019.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 рассмотрение апелляционных жалоб отложено на 19.02.2019.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 рассмотрение апелляционных жалоб отложено на 19.03.2019.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В суд апелляционной инстанции поступил отзыв Корягина Ю.В., Якимова И.Ю., Березина Г.И. на апелляционные жалобы, в котором просили оставить без изменения определение от 30.11.2018, апелляционные жалобы без удовлетворения.

От Якимова И.Ю. также поступили письменные дополнения к отзыву на апелляционную жалобу, в котором также просил оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

22.01.2019 от Корягина Ю.В. поступило ходатайство о назначении судебной экспертизы.

22.01.2019 От Якимова И.Ю. и Березина Г.И. поступило ходатайство о назначении судебной экспертизы.

В судебном заседании представитель ООО «ЭкоВектор» и конкурсный управляющий Беляков Д.Е. поддержали апелляционные жалобы.

Представители Корягина Ю.В., Якимова И.Ю., Березина Г.И. с апелляционными жалобы не согласились.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает необходимым отменить Арбитражного суда Самарской области от 30.11.2018 по делу №А55-6826/2017, исходя из нижеследующего.

Из материалов дела усматривается, что в период 08 июля 2015 по 06 октября 2015, ООО «СпецРСУ-3» перечислило Карягину Ю.В. дивиденды за 2014 год в общем размере 2 870 000 руб., что подтверждается платежными поручениями: №1282 от 08.07.2015, №1828 от 06.10.2015.

В период 08.07.2015 по 31.07.2015 ООО «СпецРСУ-3» перечислило Березину Г.И. дивиденды за 2014 год в общем размере 4 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями: №1283 от 08.07.2015, №1348 от 31.07.2015.

В период 08.07.2015 по 04.09.2015 ООО «СпецРСУ-3» выплатило Якимову И.Ю. из кассы дивиденды за 2014 год в общем размере 5 740 000 руб., что подтверждается расходными кассовыми ордерами №82 от 08 июля 2015, №92 от 03.08.2015, №107 от 04.09.2015.

Конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим требованием, ссылаясь на то, что оспариваемые действия (сделки) должника по выплате ответчикам дивидендов, являются недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Возражая по существу заявленных требований, ответчики указали на то, что поведение ООО «СпецРСУ-3» в лице директора Зайнуллина Р.Р. давало основание им полагаться на действительность сделок, как в момент принятия решения о наличии в Обществе прибыли и распределении ее между участниками (17.04.2015), утверждения графика выплаты дивидендов (17.06.2015), в момент выплаты (08.07.2015. 03.08.2015, 04.09.2015), отсутствовали каких-либо ограничения, выплаты дивидендов участникам Общества производились частично, на протяжении трех месяцев. Информации у ответчиков о том, что в Обществе имеется кредиторская задолженность, которую Общество не имело возможности погасить в установленные законном либо установленные договором сроки не имелось и этот вопрос не ставился на обсуждение участников исполнительным органом общества, а также Советом директоров, поскольку по состоянию на 31.12.2015 г. на расчетном счету ООО «СпецРСУ-3» находилось 226

миллионов 427 тыс. рублей, что позволяет сделать вывод о платежеспособности должника на момент совершения сделок по выплате дивидендов.

Изучив доводы и возражения сторон, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсный управляющий не доказал, что оспариваемые сделки совершены в период неплатежеспособности должника, а также, что указанные сделки повлияли на платежеспособность должника, что послужило основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Между тем, суд первой инстанции не учел следующих обстоятельств.

Материалами дела подтверждено, что спорные платежи совершены в период с июля по октябрь 2015.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) возбуждено 29.03.2017, поэтому оспариваемые сделки совершены в период подозрительности, который предусмотрен в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, оспариваемые сделки могут быть оспорены по указанным основаниям.

По смыслу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели.

Аналогичные разъяснения изложены в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии специальных оснований недействительности оспариваемых сделок по той причине, что не имелось признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения оспариваемых сделок.

В свою очередь, отсутствие названного признака, по мнению Арбитражного суда Самарской области, повлекло недоказанность существования цели причинения вреда кредиторам.

Вместе с тем, из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2019 N 305-ЭС17-11710(4).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции , руководствуясь положениями с статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения ходатайств представителя Карягина Ю.В. Николаевой К.Н. и представителя Якимова И.Ю. и Березина Г.И. Филиной Т.В. о назначении экспертизы для разрешения вопроса : "Определить на момент совершения сделки (08.07.2015, 31.07.2015, 03.08.2015, 04.09.2015 и 06.10.2015) по выплате дивидендов отвечал ли должник - ООО "СпецРСУ-3" признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, исходя из нецелесообразности ее проведения и наличия

иных доказательств для оценки доводов конкурсного управляющего о недействительности оспариваемых сделок.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий ссылался на то, что Карягин Ю.В., Якимов И.Ю. и Березин Г.И. на момент совершения оспариваемых сделок являлись участниками ООО "СпецРСУ-3", обладавшие долей 20 % уставного капитала, каждый.

02.07.2015 в Арбитражный суд Самарской области обратилось ООО "СервисСтрой" с исковым заявлением к ООО "СпецРСУ-3" о взыскании задолженности в размере 433 644,48 руб.

Определением от 27.08.2015 по делу №А55-15982/2015 заключено мировое соглашение по оплате вышеуказанного долга, в соответствии с которым должник обязался погашать его равными платежами.

31.08.2015 в Арбитражный суд Самарской области обратилось ООО "Стройимпульс" с исковым заявлением о взыскании с ООО "СпецРСУ-3" задолженности в размере 7 772 942,06 руб.

Определением от 09.10.2015 по делу №А55-21402/2015 утверждено мировое соглашение по условиям которого должник обязался погашать этот долг определенными платежами.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у должника необходимости в отсрочке исполнения своих обязательств, ввиду нехватки денежных средств для полного и своевременного погашения своих обязательств перед кредитором, в период совершения оспариваемых сделок, тогда как Общество производило своим участникам выплату дивидендов.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что после частичной выплаты дивидендов, участники Якимов И.Ю. и Березин Г.И. подали заявление о выходе из числа участников Общества, а в последствии предъявили требование о взыскании действительной стоимости доли. Корягин Ю.В. также передал свою долю третьему лицу.

Указанные обстоятельства позволяют квалифицировать совершенные сделки как подозрительные.

Из материалов данного дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "СпецРСУ-3" усматривается, что в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов: второй очереди на сумму - 32 923 209,35 рублей (задолженность по страховым взносам на страховую часть трудовой пенсии), третьей очереди на сумму - 333 651 008,21 рублей, из которых сумма в размере - 310 478 994,81 - основной долг, сумма в размере - 23 172 013,40 руб. - пени, штрафные санкции.

Доказательств того, что у должника достаточно средств для расчетов с кредиторами, в деле нет.

Данное обстоятельство ответчиками в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опровергнуто.

Таким образом, оспариваемые сделки причинили вред интересам должника и его кредиторов.

Возражая по существу заявленных требований ответчики указывают на то, что они не являются аффилированными по отношению к должнику лицами, а у Общества на момент выплаты дивидендов имелась прибыль, поэтому их действия не могли причинить должнику и его кредиторам.

Этот довод судом апелляционной инстанции изучен и отклоняется в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются, в частности руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от

своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Таким образом, все ответчики на момент совершения оспариваемых сделок являлись по отношению к должнику заинтересованными лицами.

Указание Карягина Ю.В. на наличие в соответствующий период между ним и Общество корпоративного конфликта не влияет на обстоятельства данного дела, поскольку он пользовался и распоряжался всеми права на равных условиях с другими участниками Общества, а также получал дивиденды по оспариваемым сделкам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято, если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты.

Участник коммерческой корпоративной организации располагает различными процедурами управления корпорацией и ее имуществом, влияет на формирование волеизъявления высшего органа корпоративного юридического лица. Такой способ удовлетворения интересов управомоченной стороны отличает корпоративные отношения от типичного гражданско-правового регулирования, где субъекты самостоятельны и независимы друг от друга и поэтому не могут непосредственно участвовать в формировании воли контрагента.

С внесением Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ в часть 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации изменений корпоративные отношения стали рассматриваться как особые гражданско-правовые отношения, которые не сводятся ни к вещным, ни к обязательственным правоотношениям.

Положение статьи 2 Закона о банкротстве, исключающее из числа конкурсных кредиторов учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, определяется также тем, что характер этих обязательств непосредственно связан с ответственностью указанных лиц за деятельность общества в пределах стоимости принадлежащих им долей. Участники общества - должника ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут риск наступления негативных последствий своего управления им.

При функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления (статья 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью") объективно влияет на хозяйственную деятельность должника, в том числе посредством заключения с последним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управленческих решений. Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации) на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

Кроме того, в постановлении от 03.05.2018 по делу №А55-26219/2015 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по исковому заявлению Якимова И.Ю., Березина Г.И., Карягина Ю.В. к обществу с ограниченной ответственностью "СпецРСУ-3", о взыскании дивидендов и процентов указано на отсутствие доказательств того, что уставом Общества предусмотрен иной способ подтверждения принятия общим собранием решений, а из протоколов от 14.04.2015 и 17.06.2015 не следует, что участниками Общества на собрании избран в качестве альтернативного способа подписание протокола всеми участниками или частью участников либо иным способом, позволяющим достоверно установить факт принятия решения, исходя из положений пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, из чего суд апелляционной инстанции пришел к выводу о ничтожности решений: очередного общего собрания участников ООО "СпецРСУ-3" от 14.04.2015 о направлении на выплату дивидендов участникам общества части прибыли; решения внеочередного общего собрания участников ООО "СпецРСУ-3", оформленного протоколом от 17.06.2015 об утверждении графика выплаты дивидендов, применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ (абзац 3 пункта 107 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Данное постановление оставлено без изменений постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.08.2018.

Определением от 20 ноября 2018 N 306-ЭС18-5068 гражданам Березину Герману Игоревичу, Якимову Игорю Юрьевичу в передаче кассационной жалобы по данному споря для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Поскольку решение о выплате дивидендов признано ничтожным, у ответчиков отсутствовало право на получение соответствующих денежных средств по оспариваемым сделкам.

По мнению судебной коллегии, факт совершения спорных сделок в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, выплата дивидендов участникам Общества в общем размере 12 610 000 руб. в отсутствии законных оснований (ничтожность принятых решений о выплате) - в своей совокупности являлись обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника и ответчиков имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названных сделок, в связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии у оспариваемых сделок состава подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах, с Карягина Ю.В., Якимова И.Ю. и Березина Г.И. подлежат взысканию в конкурсную массу должника денежные средства полученные ими в результате совершения оспариваемых сделок.

Права требования на полученные денежные средства за ними не восстанавливаются, поскольку денежные средства получены ими в отсутствии наличия соответствующего обязательства у должника.

Судебные расходы по делу подлежат взысканию с ответчиков в соответствии с положениями статей 110,112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 3 части 1 статьи 270 АПК РФ, основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Руководствуясь ст.ст. 81, 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства Корягина Ю.В., Якимова И.Ю., Березина Г.И. о проведении по делу №А55-6826/2017 судебной экспертизы – отказать.

Определение Арбитражного суда Самарской области от 30 ноября 2018 года по делу №А55-6826/2017 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего Белякова Дениса Евгеньевича (вх.№164583).

Признать недействительной сделку ООО «СпецРСУ-3» по выплате 08.07.2015 Карягину Юрию Владимировичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

Признать недействительной сделку ООО «СпецРСУ-3» по выплате 06.10.2015 Карягину Юрию Владимировичу дивидендов в размере 870 000 рублей;

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Карягина Юрия Владимировича в пользу ООО «СпецРСУ-3» денежных средств в размере 2 870 000 рублей.

Взыскать с Карягина Юрия Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу заявления об оспаривании сделок должника в размере 6 000 руб. и за подачу апелляционной жалобы конкурсным управляющим должника Беляковым Д.Е. в размере 1 000 руб.

Взыскать с Карягина Юрия Владимировича в пользу ООО «БТС» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 руб.

Взыскать с Карягина Юрия Владимировича в пользу ООО «ЭкоВектор» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 руб.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего Белякова Дениса Евгеньевича (вх.№164589).

Признать недействительной сделку ООО «СпецРСУ-3» по выплате 08.07.2015 Якимову Игорю Юрьевичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

Признать недействительной сделку ООО «СпецРСУ-3» по выплате 03.08.2015 Якимову Игорю Юрьевичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

Признать недействительной сделку ООО «СпецРСУ-3» по выплате 04.09.2015 Якимову Игорю Юрьевичу дивидендов в размере 1 740 000 рублей;

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Якимова Игоря Юрьевича в пользу ООО «СпецРСУ-3» денежных средств в размере 5 740 000 рублей.

Взыскать с Якимова Игоря Юрьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу заявления об оспаривании сделок должника в размере 6 000 руб. и за подачу апелляционной жалобы конкурсным управляющим должника Беляковым Д.Е. в размере 1 000 руб.

Взыскать с Якимова Игоря Юрьевича в пользу ООО «БТС» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 руб.

Взыскать с Якимова Игоря Юрьевича в пользу ООО «ЭкоВектор» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 руб.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего Белякова Дениса Евгеньевича (вх.№164578).

Признать недействительной сделку ООО «СпецРСУ-3» по выплате 08.07.2015 Березину Герману Игоревичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

Признать недействительной сделку ООО «СпецРСУ-3» по выплате 06.10.2015 Березину Герману Игоревичу дивидендов в размере 2 000 000 рублей;

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Березина Германа Игоревичу в пользу ООО «СпецРСУ-3» денежных средств в размере 4 000 000 рублей.

Взыскать с Березина Германа Игоревича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу заявления об оспаривании сделок должника в размере 6 000 руб. и за подачу апелляционной жалобы конкурсным управляющим должника Беляковым Д.Е. в размере 1 000 руб.

Взыскать с Березина Германа Игоревича в пользу ООО «БТС» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 руб.

Взыскать с Березина Германа Игоревича в пользу ООО «ЭкоВектор» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через суд первой инстанции.

Председательствующий Н.А. Селиверстова

Судьи Е.А. Серова

Н.А. Мальцев