



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара ул. Самарская, 203 Б, тел.: (846) 207-55-15
E-mail: info@samara.arbitr.ru www.samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 декабря 2021 года
г. Самара

Дело № А55-12911/2020

Резолютивная часть определения оглашена 29 ноября 2021 года.
Определение в полном объеме изготовлено 01 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мачучиной О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мишиным С.Д., рассмотрев в судебном заседании 22-29.11.2021 заявление финансового управляющего Бердиевой Анастасии Владимировны (вх.192726 от 15.09.2020) к Саргсяну Ерванду Лендрушевичу об оспаривании сделки и заявление финансового управляющего Бердиевой Анастасии Владимировны (вх.192725 от 15.09.2020) к Петрухину Дмитрию Петровичу об оспаривании сделки

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Саргсяна Лендроша Лендрушевича, 19.11.1976 года рождения, место рождения: г. Капан Армянской ССР, ИНН 633066625597, номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования 189-001-853-76, адрес регистрации: Самарская область, г. Новокуйбышевск, ул. Дзержинского, 23-71,

при участии:

от должника – представитель Туманов С.А., доверенность от 06.05.2020,

от финансового управляющего – представитель Бердиев А.А., доверенность от 01.06.2020

Установил:

Саргсян Лендрош Лендрушевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) с суммой задолженности 1 469 595,69 руб., мотивируя заявленные требования невозможностью исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок и недостаточностью имущества.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.07.2020 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утверждена Бердиева Анастасия Владимировна.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением к Саргсяну Ерванду Лендрушевичу об оспаривании сделки должника и применении последствий недействительности, в которой просит:

- 1) Удовлетворить данное заявление;
- 2) Признать недействительной сделку по перечислению Саргсяном Л.Л. денежных

средств в размере 1 400 000 руб. в пользу Саргсяна Е.Л.;

3) Применить последствия недействительности сделки: Взыскать с Саргсяна Ерванда Лендрушевича, 08.06.1975 г.р. (паспорт: АR0342026, выдан 006 р. Армения, 22.06.2017г., зарегистрирован по адресу: р. Армения, г. Ереван, ул. Аджарян, д. 22, кв. 16), в пользу Саргсяна Л.Л., 19.11.1976 г.р. (паспорт: серия 3616 №270405, выдан Отделением УФМС России по Самарской области в г. Новокуйбышевске, 23.08.2016г., зарегистрированного по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Дзержинского, д. 23, кв. 71) 1 400 000 руб.;

Восстановить задолженность Саргсяна Л.Л. перед Саргсяном Е.Л. в размере 1 400 000 руб. по расписки от 20.06.2019г.

4) Взыскать с виновной стороны судебные расходы.

Определением суда от 27.01.2021 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Одновременно в суд поступило заявление финансового управляющего Бердиевой Анастасии Владимировны (вх.192725 от 15.09.2020) к Петрухину Дмитрию Петровичу об оспаривании сделки, в котором просит:

1) Признать недействительным договор от 07.05.2020 по купле-продаже земельного участка (категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под садоводство, общей площадью 601 кв. м, расположенного по адресу: Самарская область, г. Новокуйбышевск, район СДТ «Фиалка-2». Кадастровый номер: 63:17:0509002:202), заключенного между Саргсяном Л.Л. и Петрухиным Д.П.;

2) Применить последствия недействительности сделки, обязать Петрухина Д.П. (06.06.1990 г.р., гражданин РФ, пол мужской, паспорт: серия 36 10 № 340787, выдан 27.11.2010 года Отделением УФМС России по Самарской обл. в г. Новокуйбышевске, код подразделения 630-018, место рождения: гор. Новокуйбышевск Куйбышевской обл., зарегистрированный по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск ул. пр. Победы д. 33А кв. 60) возвратить Саргсяну Л.Л. земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под садоводство, общей площадью 601 кв. м, расположенного по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск, район СДТ «Фиалка-2». Кадастровый №: 63:17:0509002:202.

3) Взыскать с виновной стороны судебные расходы.

Определением суда от 05.03.2021 соединены в порядке ст. 130 АПК РФ для совместного рассмотрения заявление финансового управляющего Бердиевой Анастасии Владимировны (вх.192726 от 15.09.2020) к Саргсяну Ерванду Лендрушевичу об оспаривании сделки с заявлением финансового управляющего Бердиевой Анастасии Владимировны (вх.192725 от 15.09.2020) к Петрухину Дмитрию Петровичу об оспаривании сделки.

Определением суда от 31.05.2021 при рассмотрении настоящего спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Хнкоян Алвина Тиграновна.

Определением суда от 07.10.2021 Хнкоян Алвина Тиграновна привлечена в качестве соответчика по обособленному спору и исключена из состава третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.

Кроме того, финансовым управляющим представлено уточненное заявление, в котором просит:

1) Признать недействительным договор купли-продажи от 07.05.2020 г. земельного участка, расположенного по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск, район СДТ «Фиалка-2», кадастровый №: 63:17:0509002:202, общая площадь 601 кв.м., заключенного между Саргсяном Л.Л. и Петрухиным Д.П.;

2) Признать недействительным договор купли-продажи земельного участка от 02.06.2020, расположенного по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск, район СДТ «Фиалка-2», кадастровый №: 63:17:0509002:202, общая площадь 601 кв.м., заключенный

между Петрухиным Д.П. и Хнкоян А.Т.;

4) Применить последствия недействительности сделки (сделок) в виде восстановления прав собственности Саргсяна Л.Л. на земельный участок, расположенного по адресу: Самарская область, г. Новокуйбышевск, район СДТ «Фиалка-2», кадастровый №: 63:17:0509002:202, общая площадь 601 кв.м.

5) Признать недействительной сделку по перечислению Саргсяном Л.Л. денежных средств Саргсяна Е.Л. в счет погашения задолженности, образовавшийся на основании расписки от 20.06.2019 г.;

б) Применить следующие последствия недействительности сделки, в зависимости от результата удовлетворения требований о признании недействительной сделки по купле-продаже земельного участка, совершенных между Саргсяном и Петрухиным, между Петрухиным и Хнкоян, а именно:

- в случае признания факта безденежности совершенных сделок по купле-продаже земельного участка принадлежащий должнику, взыскать с Саргсяна Саргсяна Ерванда Лендрушевича, 08.06.1975 г.р. (паспорт: AR0342026, выдан 006 р. Армения, 22.06.2017г., зарегистрирован по адресу: р. Армения, г. Ереван, ул. Аджарян, д. 22, кв. 16), в пользу Саргсяна Л.Л., 19.11.1976 г.р. (паспорт: серия 3616 №270405, выдан Отделением УФМС России по Самарской области в г. Новокуйбышевске, 23.08.2016г., зарегистрированного по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Дзержинского, д. 23, кв. 71) 400 000 (четыреста тысяч) руб.;

- в случае если в суде будет установлено, что Должником была получена сумма денежных средств в полном размере 1 000 000 рублей, от реализации земельного участка, и он их передал своему брату, то просим суд: взыскать с Саргсяна Саргсяна Ерванда Лендрушевича, 08.06.1975 г.р. (паспорт: AR0342026, выдан 006 р. Армения, 22.06.2017г., зарегистрирован по адресу: р. Армения, г. Ереван, ул. Аджарян, д. 22, кв. 16), в пользу Саргсяна Л.Л., 19.11.1976 г.р. (паспорт: серия 3616 №270405, выдан Отделением УФМС России по Самарской области в г. Новокуйбышевске, 23.08.2016г., зарегистрированного по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Дзержинского, д. 23, кв. 71) 1 400 000 (один миллион четыреста тысяч) руб.;

7) Взыскать с виновной стороны судебные расходы.

Указанные уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ протокольным определением от 04.10.2021.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В судебном заседании 22.11.2021 года в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 29.11.2021. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области. После перерыва рассмотрение дела продолжено в прежнем составе суда.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель должника возражал по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В порядке пункта 1, 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве финансовый управляющий должника обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок должника.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе.

Оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат также сделки, совершенные супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством (п. 4 ст. 213.32 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 13 статьи 14 Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Как установлено судом, 20.06.2019 по расписке Саргсяном Е.Л. предоставлены денежные средства в размере 1 400 000 руб. должнику – Саргсяну Л.Л. для приобретения земельного участка.

В соответствии с выпиской из ЕГРН от 18.07.2020 Саргсян Лендрош Лендрушевич приобрел 31.07.2019 земельный участок (кадастровый № 63:17:0509002:202, адрес: Самарская область, г. Новокуйбышевск, район СДТ "Фиалка-2", 601 кв. м.) в собственность.

07.05.2020 между должником и Петрухиным Д.П. заключен договор купли-продажи земельного участка, стоимость земельного участка – 1 000 000 руб.

15.05.2020 произведена государственная регистрация прекращения права на вышеуказанный земельный участок.

02.06.2020 заключен договор купли-продажи земельного участка между Петрухиным П.Д. и Хнкоян А.Т., стоимость земельного участка – 1 000 000 руб.

27.06.2020 денежные средства в размере 1 400 000 руб. возвращены должником своему брату – Саргсяну Е.Л.

Оспариваемые сделки совершены 27.06.2020, 07.05.2020 и 02.06.2020, соответственно, могут быть признаны недействительными по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, а именно ст. 61.2 и 61.3 Закона.

В качестве основания для признания сделок недействительными кредитором указаны положения ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, ст. 10 и 170 ГК РФ.

При этом, суд не лишен права самостоятельно квалифицировать спорные отношения и применить соответствующие правовые нормы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно разъяснениям, данным в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановления Пленума от 23.12.2010 N 63), по

правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться и действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе платеж должником денежного долга кредитору) или иные действия, направленные на прекращение обязательства (зачет, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом названного пункта.

Сделка, указанная в пункте 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, по смыслу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве в случае, когда сделки (действия), повлекшие предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов, совершены в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после указанного момента, они могут быть признаны недействительными вне зависимости от того, было ли такому кредитору известно о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.

Сделка по погашению задолженности должника перед Саргсяном Е.Л., возникшей из расписки от 20.06.2019, в размере 1 400 000 руб. совершена 27.06.2020, то есть после возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) – определение от 29.05.2020.

И как установлено судом, спорный платеж в соответствии со ст. 19 Закона о банкротстве совершен в отношении заинтересованного лица, а именно в отношении родного брата должника.

Суд признает доказанным наличие совокупности обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, для признания сделки по перечислению денежных средств в размере 1 400 000 руб. недействительной.

Отступление от правила, установленного в ст. 61.3 Закона, предусмотрено пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).

Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Вместе с тем, оспариваемый платеж не подлежит отнесению к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности и отсутствуют основания для применения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемой сделки у должника имелась непогашенная задолженность перед иными кредиторами, которые в настоящий момент включены в реестр требований кредиторов.

В соответствии с правовой позицией, нашедшей отражение в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В

связи с этим на добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В данном случае учитывая наличие факта заинтересованности лиц, ответчик не может быть отнесен к лицу, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами.

В отношении сделок по купле-продаже спорного земельного участка от 07.05.2020 и 02.06.2020 суд признает недоказанным наличие основания для признания сделок недействительными по п. 2 ст. 61.3, поскольку указанные лица не являлись кредиторами должника.

При определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

С учетом изложенного не требуется доказыванию обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в отношении сделки должника по возврату денежных средств от 27.06.2020.

В отношении же сделок с Петрухиным Д.М. от 07.05.2020 и с Хнкоян А.Т. от 02.06.2020, суд считает необходимым проверить наличие основания ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно абз. 3,4 п. 8, Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. Следовательно, для признания сделки недействительной необходима совокупность следующих условий:

- сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления,
- неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Как установлено судом, земельный участок по договору от 07.05.2020 реализован согласно пункту 3 Договора за 1 000 000 руб., денежные средства получены до подписания договора.

При этом в материалы дела финансовым управляющим представлена оценка, согласно которой стоимость земельного участка составляет 324 000 руб.

Кадастровая стоимость, согласно выписке по объекту, составляет 148 422,96 руб.

Согласно пояснениям должника на дату продажи на земельном участке отсутствовал дом (индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании), имелся только фундамент. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, суд признает, что сделка совершена на рыночных условиях, оснований для ее признания недействительной не имеется.

В отношении сделки между Петрухиным Д.П. и Хнкоян А.Т. от 02.06.2020, суд также исходит из отсутствия основания для ее признания недействительной по п.1 ст. 61.2 Закона о банкротств, поскольку согласно пункту 3 Договора, земельный участок реализован за 1 000 000 руб. (100 000 руб. (дисконт) на которые указывает в пояснениях Петрухин Д.П. материалами дела не подтверждается, с учетом договора представленного Управлением Росреестра по Самарской области).

Сам факт продажи земельного участка, по цене превышающей кадастровую стоимость, не является основанием для признания сделки недействительной, поскольку совершена с учетом принципа свободы договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что для

признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В пункте 6 указанного Постановления разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пояснениям представителя финансового управляющего в судебном заседании 29.11.2021 отсутствуют доказательства наличия аффилированности между должником, Петрухиным Д.П. и Хнкоян А.Т..

В подтверждения передачи денежных средств Петрухин Д.П. ссылается на то, что договор содержит указание на проведение расчета до подписания договора, кроме того согласно пояснениям денежные средства переданы в наличной форме. В договоре с Хнкоян А.Т. от 02.06.2020 также содержится указание на проведение расчетов полностью.

Согласно Определению ВС РФ от 09.11.2021 № 305-ЭС21-9462 (1,2) совершение платежа в наличной форме является законным способом расчетов (пункт 1 статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации) и само по себе не свидетельствует о подозрительности такой операции, особенно в ситуациях, когда плательщиком выступает физическое лицо.

Вместе с тем в силу особенностей обращения наличных денежных средств достоверная верификация факта совершения такой операции зачастую затруднительна, что может повлечь возникновение у недобросовестных лиц желания сфальсифицировать соответствующие документы. По этой причине судебной практикой по делам о банкротстве выработаны критерии, позволяющие устранить сомнения в факте совершения платежа (в частности, пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В частности, в этих целях может быть выяснено финансовое состояние плательщика (позволяло ли оно передать должнику сумму в заявленном размере), проведена экспертиза подлинности и давности подтверждающего платеж документа, выяснены обстоятельства, при которых совершался платеж, и т.д. Суд вправе включить в предмет доказывания любые сведения, которые позволят пролить свет на спорные обстоятельства, устранить имеющиеся у суда убедительные сомнения в реальности операции и принять обоснованное решение.

В подтверждения финансовой возможности Петрухин Д.П. представил в суд пояснения, а также копии справки 2-НДФЛ за 2020 год, выписку из лицевого счета за период с 30.04.2019 по 28.09.2021. Денежные средства от реализации земельного участка направлены должником на погашение обязательств перед Саргсяном Е.Л. (платеж от 27.06.2020 оспорен в настоящем обособленном споре). Судом выяснены обстоятельства заключения договора купли-продажи между должником и Петрухиным Д.М. от 07.05.2020, которые отражены в пояснениях ответчика.

Кроме того оснований для проведения экспертизы по определению давности изготовления документов судом не установлено, поскольку договоры были зарегистрированы в Управлении Росреестра по Самарской области.

С учетом того, что сделки совершены возмездно, сведений об аффилированности должника и ответчиков в материалы дела не представлены, суд приходит к выводу об отсутствии основания для признания их недействительными по п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах—если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, с учетом вышеизложенного и указанной нормы суд считает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Саргсяна Ерванда Лендрушевича в пользу Саргсяна Лендроша Лендрушевича 19.11.1976 г.р. денежных средств в размере 1 400 000 руб., и восстановления права требования на указанную сумму. При этом, на вопрос суда представитель финансового управляющего указал, что расписку от 20.06.2019 по выдаче Саргсяном Е.Л. денежных средств должнику не оспаривает.

В отношении довода о признании сделок недействительными по основаниям ст. 10 и 170 ГК РФ, суд их отклоняет в силу следующего.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред). Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве, пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление № 63).

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником - банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления № 63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

С учетом установленных обстоятельств дела, и не доказанностью заявителем пороков, выходящих за пределы специальных норм, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания сделок недействительными по ст. 10 и 168 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Обращаясь с заявлением о признании сделки ничтожной по основаниям, предусмотренным статьей 170 ГК РФ, заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ должен доказать, что при ее совершении стороны не только не намеревались ее исполнять, но и то, что оспариваемая сделка действительно не была исполнена, не породила правовых последствий для сторон, а также представить доказательства направленности воли сторон на совершение прикрываемой сделки.

При этом исполнение (полное или частичное) договора одной из сторон свидетельствует об отсутствии оснований для признания договора притворной или мнимой сделкой.

Неисполнимость сделки не свидетельствует о ее мнимости, поскольку возможность исполнения не связана с волеизъявлением сторон. Если исполнить обязательство в момент заключения сделки невозможно, это не означает, что сторона не сможет удовлетворить требования кредитора в будущем.

Недобросовестность отдельных сторон договоров, не исполнивших обязательства и не выполнивших предусмотренную договором работу, не может служить основанием для признания указанных сделок мнимыми или притворными. Подобная недобросовестность влечет расторжение договора и взыскание сумм, авансированных на выполнение работы (оказание услуг) по договору (Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2013 № 18-КГ13-55).

Кроме того, пункт 2 ст. 167 ГК РФ связывает применение реституции с фактом исполнения сделки. К мнимой сделке применение реституции в качестве последствий недействительности сделки невозможно.

В силу указанных обстоятельств довод финансового управляющего о применении ст. 170 ГК РФ отклоняется судом.

Судебные расходы, применительно к положениям ст. 110 АПК РФ, относятся на лиц, участвующих в деле.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление финансового управляющего Бердиевой Анастасии Владимировны (вх.192726 от 15.09.2020) и заявление финансового управляющего Бердиевой Анастасии Владимировны (вх.192725 от 15.09.2020) к Петрухину Дмитрию Петровичу, Хнкоян Алвине Тиграновне, Саргсяну Ерванду Лендрушевичу об оспаривании сделок – удовлетворить частично.

Признать недействительной сделку по перечислению (возврату) 27.06.2020 Саргсяном Лендрошем Лендрушевичем денежных средств в размере 1 400 000 руб. в пользу Саргсяна Ерванда Лендрушевича (08.06.1975 г.р.).

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Саргсяна Ерванда Лендрушевича, 08.06.1975 г.р. (паспорт: AR0342026, выдан 006 р. Армения, 22.06.2017г., зарегистрирован по адресу: р. Армения, г. Ереван, ул. Аджарян, д. 22, кв. 16), в пользу Саргсяна Лендроша Лендрушевича 19.11.1976 г.р. (паспорт: серия 3616 №270405, выдан Отделением УФМС России по Самарской области в г. Новокуйбышевске, 23.08.2016г., зарегистрированного по адресу: Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Держинского, д. 23, кв. 71) денежные средства в размере 1 400 000 руб.

Восстановить задолженность Саргсяна Лендроша Лендрушевича перед Саргсяном Ервандом Лендрушевичем в размере 1 400 000 руб. по расписки от 20.06.2019.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с Саргсяна Ерванда Лендрушевича, 08.06.1975 г.р. в конкурсную массу Саргсяна Лендроша Лендрушевича государственную пошлину за подачу заявления в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в течении десяти дней, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / О.А. Мачучина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.11.2021 10:37:46
Кому выдана Мачучина Олеся Александровна