

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону

27 декабря 2017 года

Дело № А53-3846/2016

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26 декабря 2017 года

Полный текст судебного акта изготовлен 27 декабря 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Соловьевым Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шаповаловой М.И. (протокол в письменной форме с использованием средств аудиозаписи до перерыва), рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего должника – Яценко Наталии Ивановны о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки, ответчик: общество с ограниченной ответственностью «СМП-161» (ИНН 6161062778, ОГРН 1116193006380, место нахождения: 344113, г. Ростов-на-Дону, б.-р Комарова, д. 28Д, кв. 7) третьи лица: Кушнарев Роман Анатольевич (место жительства: Ростовская область); Карпусь Александра Викторовна (место жительства: Ростовская область) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бредихина Максима Александровича (21.09.1981 года рождения, уроженца г. Ростов-на-Дону, ИНН 616115922485, СНИЛС 051-235-421 10),

при участии в судебном заседании:

от ответчика – Игнатенко Анастасия Юрьевна (доверенность от 21.07.2017),

установил: финансовый управляющий должника – Яценко Наталия Ивановна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о расторжении договора аренды нежилого помещения от 28.05.2015, заключенного между Бредихиным М.А. и ООО «СМП-161»; признании недействительным пункта 5.1 договора аренды от 28.05.2015; применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «СМП-161» 711 754 рублей 84 копеек.

12 октября 2017 года в Арбитражный суд Ростовской области от ООО «Компания ВЕАКОН-АрсГор» поступило заключение эксперта от 11.10.2017 от № 25-2017.

Финансовый управляющий в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнила заявленные требования и просила суд: расторгнуть договор аренды нежилого помещения от 28.05.2015, заключенный между Бредихиным М.А. и ООО «СМП-161»; признать недействительным пункт 5.1. договора аренды от 28.05.2015 и применить последствия недействительности пункта договора, взыскать с ООО «СМП-161» в пользу Бредихина М.А. 679 738 рублей

50 копеек. Право формулирования требований, является прерогативой заявителя, которое предоставлено ему в силу прямого указания данного в законе. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, уточнения судом приняты.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения, просила отказать.

19 декабря 2017 года в Арбитражный суд Ростовской области посредством электронной связи «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в ее отсутствие.

В судебном заседании, состоявшемся 20.12.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 26.12.2017. После перерыва судебное заседание продолжено. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://www.rostov.arbitr.ru>. О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле, было разъяснено в определении о принятии заявления к производству, полученном всеми участниками обособленного спора.

25 декабря 2017 года через канцелярию суда от Бредихина М.А. поступили пояснения по заявлению, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

25 декабря 2017 года в Арбитражный суд Ростовской области посредством электронной связи «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступили пояснения, в которых управляющий поддерживает заявленные требования, просит рассмотреть заявление в ее отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения, просила отказать.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2017 (резюлютивная часть судебного акта оглашена 01.02.2017) Бредихина Максима Александровича признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Яценко Наталия Ивановна (ИНН 616602897279, адрес для направления корреспонденции: 344029, г. Ростов-на-Дону, а/я 1612).

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.02.2017 № 26, стр. 132.

В ходе проведения мероприятий по выявлению имущества должника, финансовым управляющим установлено, что Бредихину М.А. на праве собственности принадлежит недвижимое имущество:

– нежилое помещение площадью 264,7 кв. м (1/2 общая долевая собственность на общее имущество в многоквартирном доме), находящееся по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27;

– земельный участок площадью 1383 кв. м (1/2 доля в праве общей долевой собственности пропорционально размеру общей площади нежилого помещения, комнаты в подвале № 16, 19, комнаты на 1-м этаже 98-102, 103-106, 105а, 107, 108, 109а, 106-110,

109в, 109г, 112, 111 общей площадью 2576 кв. м), находящийся по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27.

Данное имущество ограничено (обременено) ипотекой и долгосрочной арендой.

28 мая 2015 года между Бредихиным М.А. (арендодатель-1), Кушнаревым Р.А. (арендодатель-2) и ООО «СМП-161» (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения, в соответствии с которым арендодатель обязуется предоставить нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27 во временное владение и пользование арендатору (пункт 1.1 договора).

Помещение принадлежит арендодателям на праве долевой собственности, право зарегистрировано в установленном законом порядке.

Согласно пункту 1.2 договора арендодатель ставит в известность арендатора о наличии обременения на помещение (ипотеки) в ЗАО «Сбербанк России» по договору залога.

Срок действия договора до 28 мая 2030 года (пункт 4.1 договора).

В соответствии с пунктом 5.1 договора арендатор уплачивает арендодателю в течение срока действия договора арендную плату за предоставленное ему помещение в размере 10 000 рублей.

Арендная плата за пользование помещением вносится арендатором ежемесячно до 5-го числа расчетного месяца наличными средствами: 50% суммы арендной платы, что составляет 5 000 рублей – арендодателю-1 и 50 % от суммы арендной платы, что составляет 5 000 рублей – арендодателю-2 (пункт 5.3 договора).

20 ноября 2015 года между ООО «СМП-161» (арендатор) и Карпусь А.В. (субарендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения, в соответствии с которым арендатор предоставляет во временное владение и пользование, а субарендатор принимает в субаренду следующее имущество: нежилое помещение расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27 и состоящее из комнат на 1 этаже № 98-102, 103, 105а, 106, 107, 108, 109-109в, 109а, 109г, 109б-110, 111, 112, 108х, общей площадью 144 кв. м (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 4.1 договора субарендатор уплачивает арендатору в течение срока действия договора, арендную плату за предоставленное ему помещение в размере 12 000 рублей.

Полагая, что пункт 5.1 договора аренды от 28.05.2015 согласован сторонами с нарушением требований пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд.

Согласно требованиям пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе, в случае если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств

такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда 01.04.2016, договор аренды заключен 28.05.2015, то есть в течение одного года до принятия к производству суда заявления о признании банкротом.

Поскольку сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, установление обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является достаточным основанием для признания сделки должника недействительной.

Согласно пункту 5 договора аренды от 28.05.2015 сумма арендной платы составляет 10 000 рублей (по 5 000 рублей каждому арендодателю).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.09.2017 назначена судебная экспертиза для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, по определению рыночной стоимости ежемесячной арендной платы за нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27, площадью 144 кв. м, расположенное на первом этаже, состоящее из комнат 98-102, 103, 105а, 106, 107, 108, 109 -109в, 109а, 109г, 109б-110, 111, 112, 108х, кадастровый номер помещения: 61:44:0031552:148, по состоянию на 28 мая 2015 года. Проведение экспертизы поручено ООО «Компания ВЕАКОН-АрсГор», эксперту Харченко Александру Евгеньевичу.

Заключением эксперта от 11.10.2017 от № 25-2017 установлено, что рыночная стоимость ежемесячной арендной платы за недвижимое помещение, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27, составляет 47 088 рублей.

Таким образом, 50% суммы ежемесячной арендной платы составляет 23 544 рубля, что в несколько раз меньше предусмотренной пунктом 5 договора.

При указанных обстоятельствах, суд исходит из того, что оспариваемый пункт 5 договора аренды заключен при неравноценном встречном предоставлении со стороны арендатора, что повлекло уменьшение конкурсной массы должника и причинило имущественный вред кредиторам должника.

В обоснование равноценности встречного обеспечения ответчиком в материалы дела представлен договор от 20.03.2015, по условиям которого Бредихин М.А. (заказчик), Кушнарев Р.А. (заказчик) и ООО «СМП-161» (подрядчик) заключили договор подряда на выполнение ремонтно-строительных работ на первом этаже помещения заказчиков по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27. Стоимость работ определяется сметой (приложение № 1). Согласно смете на ремонтно-строительные работы общая стоимость работ составляет 1 280 000 рублей.

Кроме того, представлен договор от 20.05.2015, заключенный между ООО «СМП-161» (кредитор), Бредихиным М.А. и Кушнаревым Р.А. (должники) о новации – замене обязательства должников перед кредитором, вытекающего из договора подряда

от 20.03.2015 и поименованного в п. 1.2 соглашения, на другое обязательство между ними, поименованное в п. 1.3 соглашения.

Согласно пункту 1.2 соглашения сведения о первоначальном обязательстве должника перед кредитором: должники обязуются оплатить работы по договору подряда от 20.03.2015 в соответствии с актами выполненных работ.

Срок исполнения договора: не позднее 1 октября 2015 года.

Согласно пункту 1.3 соглашения сведения о новом обязательстве должника перед кредитором: должники обязуются не позднее июня 2015 заключить с кредитором договор аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мурлычева, д. 72/27, принадлежащего должникам на праве общей долевой собственности, на следующих условиях: установить размер арендной платы в месяц не более 12 000 рублей.

Размер арендной платы должен быть неизменным в течение не менее трех лет с даты заключения договора аренды нежилого помещения.

В соответствии с пунктом 1.4 соглашения с момента подписания соглашения первоначальное обязательство должником (п. 1.2 соглашения) прекращается полностью.

Согласно актам приемки выполненных работ (КС-3) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) ООО «СМП-161» выполнило работы на сумму 1 280 00 рублей.

Оценив представленные ответчиком и Бредихиным М.А. в материалы дела договоры подряда и новации по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает их критически.

Так, договор подряда от 20.03.2015 и договор новации от 20.05.2015 представлены в материалы дела ответчиком и третьим лицом 20.10.2017 и 23.10.2017, т.е. по истечении более 6 месяцев рассмотрения обособленного спора; после поступления в арбитражный суд заключения судебной экспертизы. Ранее стороны на указанные обстоятельства не ссылались. В отзывах ответчик заявлял лишь о недопустимости оспаривания сделки по приведенным финансовым управляющим основаниям; о равноценности заключенной сделки. Переданная финансовому управляющему и имеющаяся в материалах дела бухгалтерская и налоговая отчетность, не позволяет установить наличие подрядных отношений между ООО «СМП-161» и Бредихиным М.А. После получения претензии финансового управляющего ООО «СМП-161» позицию с обоснованием равноценности сделки со ссылкой на подрядные отношения не направило.

Таким образом, возражения ответчика существенно противоречат его предшествующему поведению в рамках рассмотрения обособленного спора (принцип процессуального эстоппеля и правила *venire contra factum proprium* (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению)).

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3). Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В соответствии с положениями пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если

усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Обстоятельства дела, а также предыдущие взаимоотношения сторон свидетельствуют о том, что поведение ответчика не отвечает критерию добросовестности. Ситуативное предъявление суду доказательств в подтверждение своих возражений свидетельствует о злоупотреблении ответчиком субъективным правом.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При рассмотрении спора финансовый управляющий указал, что доказательства фактического внесения арендной платы отсутствуют.

Ответчиком в суд предоставлены кассовые ордера на общую сумму 180 000 рублей в подтверждение оплаты арендных платежей ООО «СМП 161» Бредихину М.А.

Вместе с тем судом установлено, что финансовому управляющему документы об оплате аренды помещения не передавались, информация о поступлении и расходовании денежных средств должником не предоставлялась. Расходные ордера не подтверждены бухгалтерскими документами о выплате денежных средств арендодателю, в частности не представлены кассовые книги предприятия, журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров. В ходе досудебного урегулирования спора, в частности после направления ответчику досудебного предложения, доказательства оплаты аренды последним не представлены.

Кроме того, пункт 5 договора аренды не предусматривает оплату аренды авансовыми платежами (за 6 месяцев вперед), устанавливает обязанность внесения ежемесячной оплаты.

Таким образом, платежные документы, предоставленные ответчиком, не могут считаться надлежащими (относимыми) доказательствами.

Также, судом установлено, что при рассмотрении заявления публичного

акционерного общества «Сбербанк России» о признании Бредихина Максима Александровича несостоятельным (банкротом), представитель ООО «СМП-161» Игнатенко А.Ю. также представляла интересы Бредихина М.А., возражая против удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах, с ООО «СМП-161» в конкурсную массу Бредихина Максима Александровича подлежат взысканию 679 738 рублей 50 копеек.

Суд приходит к выводу об обоснованности требования финансового управляющего о расторжении договора аренды от 28.05.2015, заключенного между ООО «СМП-161» и Бредихиным Максимом Александровичем.

Как следует из материалов дела, финансовый управляющий обращалась в Управление Росреестра с заявлением о регистрации соглашения о расторжении договора аренды, однако государственная регистрация расторжения договора приостановлена в связи с тем, что долгосрочный договор аренды может быть расторгнут либо по соглашению сторон либо по решению суда.

В связи с отказом ООО «СМП 161» расторгнуть договор аренды в добровольном порядке, финансовый управляющий вынуждена обратиться в суд с заявлением о расторжении.

При этом суд исходит из того, что наличие долгосрочного (более 10 лет) действующего договора аренды не отвечает задачам и целям конкурсного производства, негативно влияет на возможность формирования конкурсной массы, поскольку снижает привлекательность продаваемого объекта, ограничивает собственника в распоряжении имуществом, является основанием для уменьшения круга потенциальных покупателей, что может привести к снижению размера вырученных денежных средств.

Указанный правовой подход соответствует позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 25.08.2017 по делу № 309-ЭС17-2193(5), А50-5545/2015.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Учитывая, что заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению, государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

В ходе рассмотрения заявления проведена судебная экспертиза, по результатам которой представлено заключение от 11.10.2017 от № 25-2017. Расходы на проведение экспертизы понесены ООО «СМП-161» в размере 25 тыс. рублей, которые внесены на депозитный счет арбитражного суда по платежному поручению от 10.08.2017 № 100.

В целях реализации положений статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд разрешает вопрос о выплате денежных средств экспертам с депозитного счета суда.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся также денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

Экспертом представлен счет от 11.10.2017 № 88 на сумму 20 тыс. рублей. В связи с поступлением в материалы дела экспертного заключения, суд считает необходимым перечислить денежные средства в сумме 20 тыс. рублей с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области на счет общества с ограниченной ответственностью «Компания ВЕАКОН-АрсГор».

На основании изложенного, руководствуясь главой III.1 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительным пункт 5 договора аренды от 28.05.2015 в части, касающейся размера арендной платы, подлежащей внесению ООО «СМП-161» Бредихину Максиму Александровичу.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СМП-161» (ИНН 6161062778, ОГРН 1116193006380) в конкурсную массу Бредихина Максима Александровича 679 738 рублей 50 копеек.

Расторгнуть договор аренды от 28.05.2015 в части установления прав и обязанностей между ООО «СМП-161» и Бредихиным Максимом Александровичем.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СМП-161» (ИНН 6161062778, ОГРН 1116193006380) в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания ВЕАКОН-АрсГор» 20 000 рублей за проведение судебной экспертизы по настоящему обособленному спору по реквизитам, указанным в счете от 11.10.2017 № 88.

Возвратить с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области обществу с ограниченной ответственностью «СМП-161» (ИНН 6161062778, ОГРН 1116193006380) 5 тыс. рублей, перечисленных по платежным поручениям от 10.08.2017 № 100.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через арбитражный суд, принявший определение.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

Е.Г. Соловьев