



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о взыскании убытков

г. Ростов-на-Дону

«19» декабря 2017 года

Дело № А53-27543/2016

Резолютивная часть определения объявлена «12» декабря 2017 года
Полный текст определения изготовлен «19» декабря 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Глуховой В.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Толстопятенко Ю.А. (протокол в письменной форме без использования средств
аудиозаписи),
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Ерещенко Елены
Алексеевны
о взыскании убытков
ответчик: Тараненко Сергей Викторович
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Коралл» (ИНН 6165181455, основной государственный
регистрационный номер 1136165003171, место нахождения: Ростовская область, г.Ростов-
на-Дону, ул. Суворова, д.62/41, оф.32),
при участии в судебном заседании:
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – не явился;
от бывшего руководителя должника – не явился;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с
ограниченной ответственностью «Коралл» (далее также – должник) конкурсный
управляющий должником Ерещенко Елена Алексеевна обратилась в Арбитражный суд
Ростовской области с заявлением о взыскании с Тараненко Сергея Викторовича убытков в
размере 2 000 000 рублей.

Конкурсный управляющий, ответчик явку своих представителей в судебное
заседание не обеспечили, о причинах неявки суд не уведомили, о времени и месте
судебного заседания извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется
почтовое уведомление о вручении.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.11.2017 в порядке
статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязал
потребительский кооператив «Свой Дом» представить копию договора займа,

заключенного между потребительским кооперативом «Сой Дом» и Тараненко Сергеем Викторовичем, а также сообщить о наличии обеспечений данного договора.

От потребительского кооператива «Свой Дом» 29.11.2017 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» поступили документы во исполнения определения суда от 16.11.2017.

Из зерноградского районного суда Ростовской области 07.12.2017 поступил ответ на запрос.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

04.10.2016 общество с ограниченной ответственностью «Бауэр» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Коралл» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.10.2016 заявление общества с ограниченной ответственностью «Бауэр» принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коралл».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.11.2016 (резюлютивная часть определения объявлена 07.11.2016) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Коралл» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим утвержден Молчанов Виктор Сергеевич.

Сведения о введении наблюдения в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №215 от 19.11.2016.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.03.2017 (резюлютивная часть решения объявлена 23.03.2017) общество с ограниченной ответственностью «Коралл» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.05.2017 (резюлютивная часть определения объявлена 25.04.2017) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Коралл» утверждена Ерещенко Елена Алексеевна.

11.04.2014 между Тараненко С.В. (заемщик) и потребительским кооперативом «Сой Дом» (займодавец) заключен договор займа № 14-07-2015, по которому кооператив предоставил Тараненко С.В. заем в размере 3 000 000 рублей на срок до 11.10.2014. За пользование займом заемщик обязался уплачивать займодавцу проценты из расчета 0,12% за каждый день пользования займом.

В обеспечение исполнения принятых на себя обязательств между Кооперативом и Степаненко А.В., Степаненко Т.В. заключены договоры поручительства, а также залога имущества, принадлежащего Степаненко А.В.

В связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору займа Кооператив обратился в зерноградский районный суд Ростовской области.

Решением зерноградского районного суда Ростовской области от 21.01.2015 с Тараненко С.В., Степаненко А.В., Степаненко Т.В. взыскана задолженность по договору займа в размере 4 584 000 рублей, из них: 3 000 000 рублей – основной долг, 856 800 рублей – проценты за пользование займом, 727 200 рублей – пени.

Определением зерноградского районного суда Ростовской области от 30.03.2016 между сторонами утверждено мировое соглашение на стадии исполнения судебного акта.

Как следует из материалов дела, а также выписки по счету должника ООО «Коралл» №40702810807040000195, открытому в АО «Россельхозбанк»:

- 20.07.2015 со счета должника в пользу Ипотечного кредитного потребительского кооператива «Свой дом» (ИНН 6140017735) произведено погашение за Тараненко Сергея Викторовича по исполнительному листу серия ФС №002018670 от 21.01.2015, выданному органом зерноградский районный суд по делу №2-42/2015 (2-1488/2014), в рамках исполнительного производства №14331/15/61049-ИП погашена задолженность в размере 1 000 000 рублей;

- 22.07.2015 со счета должника в пользу Ипотечного кредитного потребительского кооператива «Свой дом» (ИНН 6140017735) произведено погашение за Тараненко Сергея Викторовича по исполнительному листу серия ФС №002018670 от 21.01.2015, выданному органом зерноградский районный суд по делу №2-42/2015, в рамках исполнительного производства №14331/15/61049-ИП погашена задолженность в размере 500 000 рублей;

- 18.08.2015 со счета должника в пользу Ипотечного кредитного потребительского кооператива «Свой дом» (ИНН 6140017735) произведено погашение за Тараненко Сергея Викторовича по исполнительному листу серии ФС №002018670 от 21.01.2015, выданному органом зерноградский районный суд по делу №2-42/2015 (2-1488/2014), в рамках исполнительного производства №14331/15/61049-ИП погашена задолженность в размере 500 000 рублей.

Решение суда вступило в законную силу 14.04.2015, указанная задолженность образовалась в результате неисполнения Тараненко С.В. обязательств по исполнению договора займа №14-07-0095 от 11.04.2014 в размере 4 584 000 рублей.

Полагая, что указанными действиями бывшего руководителя причинены убытки, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченное лицо употребило свое право исключительно во зло другому лицу.

Из правового анализа вышеперечисленных норм следует, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключается в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

В обоснование заявленного требования о взыскании убытков с бывшего руководителя должника конкурсный управляющий указал, что Тараненко С.В. являлся директором общества с ограниченной ответственностью «Коралл», а также учредителем общества с ограниченной ответственностью «Коралл» с номинальной стоимостью доли в уставном капитале – 15 000 рублей, что составляет 60%, согласно выписке из ЕГРЮЛ.

По распоряжению Тараненко С.В. с расчетного счета должника переведены денежные средства в счет погашения личных обязательств Тараненко С.В. по договору займа №14-07-0095 от 11.04.2014, заключенного между Тараненко Сергеем Викторовичем и Ипотечным потребительским кооперативом «Свой дом».

Факт перечисления денежных средств с расчетного счета должника в размере 2 000 000 рублей подтвержден выпиской по счету, представленной в материалы дела, наличие договорных отношений между Тараненко Сергеем Викторовичем и Ипотечным потребительским кооперативом «Свой дом» установлено вступившим в законную силу решением зерноградского районного суда Ростовской области от 21.01.2015 по гражданскому делу № 2-42/2015, в рамках которого выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство и в дальнейшем произведено погашение за Тараненко С.В. в размере 2 000 000 рублей с расчетного счета должника.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Тараненко Сергеем Викторовичем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для перечисления должником денежных средств по личным обязательствам директора.

Производя расчет за себя лично в исполнительном производстве в счет погашения заемного обязательства, выразил явное предпочтение собственным интересам перед кредиторами должника.

В силу пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом либо учредительными документами юридического лица. Согласно нормам пункта 2 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации учредитель общества с ограниченной ответственностью не имеет вещных прав на имущество такой организации.

Опровержение факта оплаты личного долга ответчика за счет средств должника, суду не представлено.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая совокупность доказательств, оцененных по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд считает объективно подтвержденной недобросовестность Тараненко Сергея Викторовича при расходовании

денежных средства ООО «Коралл» без надлежащих оправдательных документов, в собственных интересах, чем причинены убытки в сумме 2 000 000 рублей.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что в результате совершения Тараненко С.В. указанных действий должнику причинены убытки в размере 2 000 000 рублей, поскольку денежные средства, полученные в рамках осуществления своих обязанностей как директора должника ООО «Коралл» безосновательно перечислены в личных целях на погашение задолженности по договору займа №14-07-0095 от 11.04.2014.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт возникновения убытков у должника, противоправность действий ответчика, причинно-следственная связь между противоправными действиями ответчика и наступлением вредных последствий, а также вина причинителя и размер убытков.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Коралл» Ерещенко Елены Алексеевны о взыскании убытков с Тараненко Сергея Викторовича подлежит удовлетворению, с ответчика подлежит взысканию 2 000 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 60 Закона о банкротстве, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Тараненко Сергея Викторовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Коралл» (ИНН 6165181455, основной государственный регистрационный номер 1136165003171) убытки в размере 2 000 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

В.В. Глухова