

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-9612/2019

24 июля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 24 июля 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Т.Б. Власенко, при ведении протокола судебного заседания секретарем И.С. Талалиной, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод полимер-композитных конструкций СМАРТ» (ИНН 2723172502, ОГРН 1142723004148, дата регистрации 30.06.2014) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сахарный ключ» (ИНН 2540226831, ОГРН 1172536008006, дата регистрации 01.03.2017) о взыскании 2 565 250,00 рублей,

при участии в судебном заседании: от истца - представитель Деркач Т.А., доверенность от 16.04.2019, паспорт;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Завод полимер-композитных конструкций СМАРТ» (далее – истец) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сахарный ключ» (далее – ответчик) о взыскании 2 565 250,00 рублей неосновательного обогащения.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-9612/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), запрошенные судом документы ответчик не представил, ходатайств процессуального характера не заявил, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие ответчика по имеющимся материалам в порядке статьи 156 АПК РФ.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, истец платежными поручениями № 1261 от 28.12.2018, № 1266 от 29.12.2018, № 1268 от 29.12.2018 ошибочно произвел перечисление денежных средств в общей сумме 2 565 250,00 рублей на расчетный счет ответчика. Договор в письменной форме между сторонами не заключался, встречное исполнение ответчиком не производилось.

Направленная 07.03.2019 в адрес ответчика претензия о возврате ошибочно перечисленных денежных средств, оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Поскольку ответчик до настоящего времени полученные денежные средства не возвратил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском за возвратом неосновательного обогащения.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив доводы истца, считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения сторон регулируются нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) «Обязательства вследствие неосновательного обогащения».

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Согласно части 2 данной нормы правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Следовательно, для применения названной нормы права необходимым условием является отсутствие правовых оснований или договорных отношений, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основанного ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, т.е. происходит неосновательно.

В пункте 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что возможность извлечения и размер доходов от использования ответчиком неосновательно приобретенного имущества должны быть доказаны истцом.

В силу статьи 1102 ГК РФ при рассмотрении кондикционного требования подлежит установлению факт неосновательного приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца.

Материалами дела подтверждается факт перечисления истцом ответчику денежных средств в сумме 2 565 250,00 рублей (платежные поручения № 1261 от 28.12.2018, № 1266 от 29.12.2018, № 1268 от 29.12.2018, с указанием назначения платежа – оплата по счету 145 от 28.12.2018 по договору поставки ТМЦ/материалов).

В силу статей 160, 161 ГК РФ сделка юридических лиц между собой и с гражданами должна быть совершена в письменной форме путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства наличия между сторонами оформленных договорных отношений, а также документы, подтверждающие поставку ответчиком товара либо осуществления иного встречного исполнения в рамках спорной задолженности, то спорная сумма

фактически перечислена ответчику без правовых оснований, к спорным правоотношениям сторон подлежат применению нормы законодательства о неосновательном обогащении.

Статья 65 АПК РФ устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанной нормы ответчиком не представлены достаточные и достоверные доказательства наличия между сторонами обязательства, на основании которого ответчиком удерживается спорная денежная сумма.

В силу вышеуказанных норм ответчик обязан возвратить истцу сумму неосновательного обогащения в виде поступившей в адрес ответчика денежной суммы от ООО «ЗПКК СМАРТ».

Оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удержания ответчиком денежных средств истца в сумме 2 565 250,00 рублей, поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств их возврата.

Таким образом, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание непредставление ответчиком в нарушение положений части 1 статьи 131 АПК РФ, пункта 3 статьи 41 АПК РФ письменного отзыва на иск, а также документов, свидетельствующих о надлежащем выполнении обязательств по поставке товара или по возврату денежных средств, доводы истца о неисполнении ответчиком обязательств согласно пункту 3.1 статьи 70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, в связи с чем в силу пункта 3 статьи 70 АПК РФ истец освобожден от необходимости доказывания указанных доводов.

Понесенные истцом судебные расходы на уплату государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сахарный ключ» (ИНН 2540226831, ОГРН 1172536008006, дата регистрации 01.03.2017) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Завод полимер-композитных конструкций СМАРТ» (ИНН 2723172502, ОГРН 1142723004148, дата регистрации 30.06.2014) 2 565 250,00 рублей неосновательного обогащения, а также 35 826,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Т.Б. Власенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.05.2019 4:12:15
Кому выдана Власенко Татьяна Борисовна