224_5356747

Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Пермь
02 июля 2025 года Дело № А50-3942/2025

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 02 июля 2025 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Кудиновой О.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Соколовой Е.А. рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙАКТИВ" (ОГРН: 1217800021251, дата присвоения ОГРН: 15.02.2021, ИНН: 7810913241)
к ответчику: индивидуальному предпринимателю Майсейковой Олесе Николаевне (ОГРНИП: 322595800061321, ИНН: 590419415029, Дата присвоения ОГРНИП: 27.05.2022)
о взыскании неосновательного обогащения и процентов,

В заседании приняли участие:
от истца: Кожевникова Ю.С., доверенность от 29.03.2024, диплом, паспорт;

от ответчика: не явился, извещен
установил:

общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙАКТИВ" (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Майсейковой Олесе Николаевне (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 835 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 231 руб. 35 коп. с последующим их начислением до фактической оплаты (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения исковых требований).

Ответчик отзыв на иск не представил, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, в связи с чем, в силу ст. 123, п. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, суд полагает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Из искового заявления следует, что 07.06.2024 между сторонами достигнуто устное соглашение о выполнении работ по устройству трубопроводов системы В2, трубопроводов системы АПТ, хозяйственно-питьевого водопровода холодной и горячей воды, включая бурение отверстий, установку сантехнических приборов, а в целом, по строительству здания для размещения Санкт-Петербургского государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей: «Санкт-Петербургская детская школа искусств имени М. И. Глинки» по адресу: г. Санкт-Петербург, Союзный пр., участок 9» (далее - Объект) за цену и в сроки, установленные соглашением, а Заказчик - принять и оплатить работы, выполненные Подрядчиком в соответствии с условиями соглашения.

Согласно оговоренным сторонами условиям, срок окончания работ до «30» ноября 2024 г., однако, с 30.09.2024 г. Ответчик безосновательно прекратил производство работ и на сегодняшний день работы не закончены, весь объем работ составил менее 30 %.

При этом, Истец с 21.06.2024 г. по 04.12.2024 г. неоднократно направлял денежные средства в виде авансов для успешного выполнения и сдачи работ Ответчиком. Сумма авансов за весь период составила 1 835 000 руб.

В адрес ответчика истцом была направлена претензия о возврате денежных средств.

Ответа на претензии, равно как и возврата денежных средств со стороны Ответчика не последовало, что явилось основанием обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Из статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К существенным условиям договора строительного подряда относится согласование сторонами предмета договора, а также сроков начала и окончания работ.

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что письменный договор ими не подписывался.

В соответствии с пунктом 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, безотносительно от наличия или отсутствия договора, является сдача результата работ заказчику.

Из пункта 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса РФ" следует, что в случае, если между сторонами не заключен договор подряда, стоимость выполненных работ подлежит взысканию по правилам, установленным главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

При указанных обстоятельствах в отсутствие между сторонами договорных отношений к спорным правоотношениям сторон подлежат применению нормы гражданского законодательства о неосновательном обогащении.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", в предмет доказывания по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт получения (использования) ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения.

Обязательства сторон договору подряда носят встречный характер (ст.328, 702, 758 ГК РФ), в этой связи по иску заказчика о возврате денежных средств подлежат установлению обстоятельства исполнения ответчиком принадлежащих ему встречных обязательств на заявленную к взысканию сумму.

Бремя предоставления доказательств фактического выполнения работ в силу ст.702 ГК РФ относится на подрядчика, как лицо, которому соответствующее обязательство принадлежит.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтвержден факт перечисления истцом ответчику авансовых платежей.

Истец в судебном заседании пояснил, что работы ответчиком частично были выполнены, на момент подачи иска в суд размер неосвоенного аванса составил 1 835 000 руб.

Доказательств выполнения работ на указанную сумму ответчик в материалы дела не представил (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, в отсутствие заключенного между сторонами договора у предпринимателя отсутствуют правовые основания для удержания перечисленной ему истцом суммы, доказательств возврата указанных денежных средств ответчик

суду не представил, также как и доказательств выполнения работ на спорную сумму, исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения подлежат удовлетворению на основании ст. 1102 ГК РФ.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 231 руб. 35 коп. за период с 30.09.2024 по 25.02.2025.

Расчет процентов, представленный Истцом, судом проверен и признан не противоречащим законодательству, требования в указанной части подлежат удовлетворению на основании ст. 395 ГК РФ.

Также подлежит удовлетворению требование истца о начислении процентов на сумму долга до даты фактической оплаты суммы долга (п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по иску относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Майсейковой Олеси Николаевны (ОГРНИП: 322595800061321, ИНН: 590419415029, Дата присвоения ОГРНИП: 27.05.2022) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙАКТИВ" (ОГРН: 1217800021251, дата присвоения ОГРН: 15.02.2021, ИНН: 7810913241) неосновательное обогащение в размере 1 835 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 154 231 руб. 35 коп. с продолжением их начисления с 26.02.2025 на сумму долга до фактической оплаты исходя из размера ключевой ставки, установленной ЦБ РФ в соответствующие периоды, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 84 677 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья О.В.Кудинова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.05.2025 8:52:53
Кому выдана Кудинова Оксана Викторовна