



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Орёл

Дело № А48–5826/2017(8)

05 апреля 2018 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Н.И. Игнатовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Ветровой, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «МКПФ» (юридический адрес: 142714, Московская область, Ленинский район, сельское поселение Молоковское, село Молоково, ул.Школьная, д.10, адрес для корреспонденции: 302030, г.Орел, пл.Мира, 7а, ИНН 5003040890, ОГРН 1025000653721) к Обществу с ограниченной ответственностью «Таверико» (302008, Орловская обл., г. Орел, ул. Машиностроительная, д.6, ОГРН 1135749002322, ИНН 5752200559) о включении в реестр требований кредиторов, при участии: лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела, извещены надлежащим образом, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МКПФ» (далее – заявитель, кредитор, ООО «МКПФ») 09 ноября 2017 года обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Таверико» (далее – должник, ООО «Таверико»), в котором просит суд включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 79 495,0 руб., из которых 64 179,35 руб. – основной долг, 12 039,57 руб. – неустойка, 3 276,08 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

В материалы дела конкурсным управляющим представлен письменный отзыв, согласно которому конкурсный управляющий находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Заявитель, должник и временный управляющий, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Судебное заседание проведено в отсутствие надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие фактические обстоятельства дела.

Федеральная налоговая служба России 24 июля 2017 года обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 26 сентября 2017 года по настоящему делу заявление Федеральной налоговой службы России было принято судом к производству.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 25 января 2018 года по настоящему делу в отношении должника была введена процедура наблюдения, временным управляющим был утвержден Рачков Алексей Валерьевич (ИНН 781622320047, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 15338, адрес для направления корреспонденции: 191036, г.Санкт-Петербург, ул. 4-я Советская, д.20, лит. Б, пом. 4н) являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих Некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Временным управляющим в соответствии с требованиями статей 28, 68 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) 03.02.2018 было опубликовано сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника в газете «Коммерсантъ» №20.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 28 февраля 2018 года должник был признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Колоколов Максим Юрьевич (ИНН 575100945476, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 2402, адрес для направления корреспонденции: 302020, г.Орел, Наугорское шоссе, 5), являющийся членом саморегулируемой организации Союза арбитражных управляющих «Авангард».

Требование кредитора предъявлено ко включению в реестр требований кредиторов должника 09 ноября 2017 года, то есть с пропуском установленного Законом о банкротстве срока для включения в реестр требований кредиторов в ходе процедуры наблюдения, следовательно подлежит рассмотрению в ходе процедуры конкурсного производства.

Как следует из пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного Закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением

судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Внешний управляющий обязан включить в течение пяти дней с даты получения требований кредитора в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о получении требований кредитора с указанием наименования (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (для физического лица) кредитора, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (при их наличии), суммы заявленных требований, основания их возникновения и обязан предоставить лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами (п.2 ст. 100 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения указанных требований (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

Приведенная норма направлена на защиту интересов кредиторов путем предоставления каждому кредитору, предъявившему свои требования к должнику, возможности заявить свои возражения относительно требований остальных кредиторов.

В установленный Законом о банкротстве срок возражений относительно заявленного требования представлено не было.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу п. 3 - 5 ст. 71 и п. 3 - 5 ст. 100 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)» проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, неисполненные должником. Рассматривая вопрос относительно правомерности и обоснованности требований кредитора, основанных на сделке (договоре), суд обязан оценить сделку на предмет соответствия ее закону.

В круг доказательств по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входит выяснение обстоятельств возникновения долга, даже при отсутствии на этот счёт возражений со стороны лиц, участвующих в деле о банкротстве. Формальный подход при рассмотрении данной категории споров недопустим.

Арбитражный суд, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что требования заявителя

являются обоснованными и подлежат включению в реестр требований кредиторов. При этом суд исходит из следующего.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался Решение Арбитражного суда Орловской области по делу №А48-7095/2016 от 13.02.2017, которым с должника в пользу заявителя была взыскана задолженность в размере 81 901,90 руб. – основного долга, 12 039,57 руб. – неустойки, 3 757,66 руб. – расходов по уплате государственной пошлины.

На основании решения суда 28.03.2017 судебным приставом МОСП по ОИП было возбуждено исполнительное производство №57024/17/43180.

Как указал, заявитель в ходе исполнительного производства задолженность была погашена в размере 17 722,55 руб.

Вступившему в законную силу судебному акту присущи свойства исключительности, неопровержимости, обязательности, пока он не отменен в установленном законом порядке.

В соответствии со статьёй 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами, гражданами и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Под обстоятельствами, которые могут быть установленными, следует понимать обстоятельства, имеющие правовое значение. Правовое значение обстоятельств выявляется и устанавливается в результате правовой оценки доказательств их существования и смысла. Обстоятельства, существование и правовое значение которых установлено с соблюдением установленного законодательством порядка, в случаях, предусмотренных законом, не нуждаются в повторном доказывании и должны приниматься, как доказанные.

Таким образом, арбитражным судом решен вопрос об обстоятельствах, имеющих отношение к настоящему делу (подтверждено наличие у должника задолженности перед

заявителем и её размер), в связи с чем, его решение имеет преюдициальное значение и является обязательным для арбитражного суда в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательства признания незаконным и отмены в установленном законом порядке Решения Арбитражного суда Орловской области по делу №А48-7095/2016 от 13.02.2017 в материалах дела отсутствуют.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Данное положение направлено, в том числе, на реализацию принципа обязательности судебного акта (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации изложенным в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Учитывая, что требования заявителя в заявленном составе и размере установлены вступившими в законную силу судебными актами и с учетом положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязательности судебных актов, на рассматриваемые требования распространяется правовой режим, установленный абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве.

Доказательств погашения задолженности в полном объеме суду не представлено, наличие задолженности в заявленном размере подтверждено представленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается лицами, участвующими в деле. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст.9 АПК РФ).

Доказательств надлежащего исполнения обязательства в нарушение требований ст.65 АПК РФ должником суду не представлено.

Судом установлено, что заявителем расчет задолженности представлен на сумму 64 179,35 руб. – основного долга, 12 039,57 руб. – неустойки, 3 757,66 руб. – расходов по уплате государственной пошлины (л.д. 48-49).

Однако, уточнения заявленных требований на указанные суммы заявителем не представлено.

Арбитражный суд не вправе выйти за пределы заявленных требований, в связи с чем, требования заявителя подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 64 179,35 руб. – основного долга, 12 039,57 руб. – неустойки, 3 276,08 руб. – расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 32, 100, 142 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требования Общества с ограниченной ответственностью «МКПФ» (ИНН 5003040890, ОГРН 1025000653721) в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Таверико» (ОГРН 1135749002322, ИНН 5752200559) в размере 64 179,35 руб. – основного долга, 12 039,57 руб. – неустойки, 3 276,08 руб. – расходов по уплате государственной пошлины.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Н.И. Игнатова