



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о включении требования в реестр требований кредиторов

г. Новосибирск

Дело №А45-9737/2019

07 октября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 01 октября 2019 года

Определение в полном объеме изготовлено 07 октября 2019 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шаховой А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хохуля Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Антей» о включении требования в размере 111 200 рублей 00 копеек, в реестр требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Грифон» (630132, г. Новосибирск, пр-т Димитрова, д. 7, оф. 714, ИНН 5407489835, ОГРН 1135476141932),

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Огородникова Дмитрия Романовича, директор, решение единственного участника от 14.07.2017, паспорт – после перерыва тот же;

должника: Лигер Татьяны Владимировны по доверенности от 18.09.2019, паспорт – после перерыва не явился, извещен;

временного управляющего: Орловой Зои Васильевны по доверенности №1 от 01.07.2019, паспорт – после перерыва не явился; Устюгова Александра Юрьевича по доверенности № 2 от 15.09.2019, паспорт – прибыл после перерыва,

кредитора АО «НИИАП»: Петренко Инна Викторовна по доверенности № 10 от 09.11.2018, паспорт – прибыл после перерыва;

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.06.2019 года (резолютивная часть судебного акта объявлена 18.06.2019) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Хворостин Олег Владимирович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 112 от 29.06.2019.

03.07.2019 общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Антей» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении требования в размере 111 200 рублей 00 копеек, в реестр требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Грифон».

Обосновывая заявленное требование, заявитель указал, что задолженность возникла вследствие ненадлежащего исполнения должником обязательств по договору оказания услуг.

Судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленного требования назначено на 26.08.2019, отложено на 24.09.2019.

До начала судебного заседания от кредитора АО «НИИАП» поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с отсутствием возможности у представителя участвовать в данном судебном заседании.

Представители заявителя и должника возражали против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Представитель временного управляющего не возражал против удовлетворения ходатайства АО «НИИАП».

Рассмотрев ходатайство кредитора АО «НИИАП» об отложении судебного заседания, суд в порядке статьи 159 АПК РФ определил отказать в его удовлетворении, поскольку оно расценено судом, как направленное на затягивание рассмотрения спора.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель должника не возражал против включения требования в реестр требований кредиторов должника, пояснив, что до настоящего времени договор на оказание юридических услуг №1_2017 от 2017 не расторгался и является действующим.

Представитель временного управляющего возражал против удовлетворения заявленного требования, пояснив, что расчет неустойки не оспаривается.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 12 часов 30 минут 01 октября 2019 года, о чем сообщено лицам, присутствующим в судебном заседании.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на сайте Арбитражного суда Новосибирской области.

После перерыва судебное заседание продолжено 01 10 2019 в том же составе суда.

Должник в судебное заседание после перерыва в судебное заседание не явился, явку своего представителя не обеспечил.

Представитель заявителя настаивал на заявленном требовании по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель временного управляющего возражал по заявленному требованию в полном объеме, по основаниям изложенным в письменном отзыве.

Представитель кредитора АО «НИИАП» возражал против включения требования в реестр требований кредиторов должника, по основаниям изложенным в письменном отзыве.

Исследовав материалы дела, проверив требование на предмет обоснованности и наличия оснований для его удовлетворения, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленного требования.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств (статья 64 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, 20.07.2017 между ООО «МК «Антей» (Исполнитель) и ООО УК «Грифон» (Заказчик) был заключен Договор на оказание юридических услуг №1_2017, согласно которому Исполнитель обязался оказывать ежемесячно Заказчику юридические услуги согласно Приложению №1.

Стоимость и порядок оплаты услуг Исполнителя были установлены в разделе №4 Договора на оказание юридических услуг №1_2017 от 20.07.2017.

Согласно п. 4.1 Цена услуг Исполнителя была согласована сторонам в размере 50 000 рублей ежемесячно.

Согласно п. 3.5 Договора по окончании расчетного месяца Исполнитель направляет Заказчику акт оказанных услуг. Заказчик должен в течение 3 рабочих дней после получения от Исполнителя акта рассмотреть и подписать его, либо направить мотивированный отказ. При немотивированном отказе одной из Сторон от подписания акта, в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой Стороной, услуги при этом считаются принятыми обеими Сторонами.

Пунктом 4.2. Договора установлено, что расчет за оказанные услуги по настоящему Договору производится не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно представленным в материалы дела Актам об оказанных услугах за январь и февраль 2019 года, общая стоимость выполненных услуг составила 100 000 рублей 00 копеек, услуги приняты должником в полном объеме и без замечаний.

Из содержания ч. 1 ст. 432 ГК РФ следует, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 4.3 Договора предусмотрено, что оплата по настоящему договору является абонентской и вносится Заказчиком ежемесячно вне зависимости от объема заказанных и оказанных услуг, указанных в Приложении №1.

На основании п. 1 ст. 429.4 ГК РФ Договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного

предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в силу ст. 429.4 ГК РФ между сторонами был заключен абонентский договор оказания юридических услуг и согласована ежемесячная абонентская плата за оказываемые юридические услуги, без привязки к конкретному объему оказанных услуг за тот или иной период.

В обоснование обстоятельств, связанных с оказанием услуг по спорному договору на предъявленную ко включению сумму, заявитель в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил в материалы дела акты об оказанных услугах за январь и февраль 2019 года на общую сумму 100 000 рублей 00 копеек, подписанные в двустороннем порядке и скрепленные печатями Обществ.

Должник обязательства по оплате оказанных услуг за указанный период не исполнил.

Согласно п. 5.2 Договора за нарушение сроков оплаты оказанных услуг Исполнитель вправе начислить Заказчику неустойку в размере 0,1% от суммы, подлежащей оплате, за каждый календарный день просрочки.

В соответствии с п.1 ст. 63 Закона о банкротстве, с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику.

Не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, за исключением текущих платежей.

Согласно п. 1.2 ст. 5 Закона о банкротстве, под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно п.1 ст. 63 Закона о банкротстве, для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим.

Определение о введении наблюдения в отношении ООО УК «Грифон» было вынесено Арбитражным судом Новосибирской области 18.06.2019, следовательно, пения по Договору за несвоевременную оплату услуг начисляются до 18.06.2019.

В соответствии с условиями договора, заявителем начислена неустойка за период с 12.02.2019 по 17.06.2019 в размере 11 200 рублей 00 копеек, размер которой судом проверен, лицами, участвующими в деле, не оспорен и признан верным.

Доводы конкурсного кредитора и временного управляющего о неоказании услуг, и о незаконных поступлениях средств в пользу ООО «МК «Антей» судом отклоняются ввиду следующего.

В период действия договора до принятия заявления о банкротстве от Должника поступало два платежа:

- оплата услуг за июль 2017 в сумме 19 357 руб. 49 коп. (платежное поручение №85 от 24.08.2017);

- оплата услуг за август 2017г. по декабрь 2018г. в сумме 850 000 руб. 00 коп. (платежное поручение №99 от 13.10.2017).

За указанный период заявитель требование и не предъявляет. Предметом рассмотрения настоящего спора, является неоплата должником услуг, оказанных в январе-феврале 2019 года.

Кроме того, из представленных документов следует, что в период с 01.03.2018 по 30.08.2018 акты оказанных услуг направлялись Должнику посредством электронной почты, а также почтовыми отправлениями через ФГУП «Почта России», что подтверждается сопроводительными письмами и копиями почтовых квитанций представленными заявителями в материалы дела.

В связи с тем, что Должник в указанный период получал акты оказанных услуг, но не представлял подписанного акта, и от Должника не поступало возражений по актам оказанных услуг, то в соответствии с п. 3.5 Договора на оказание услуг акты были подписаны исполнителем в одностороннем порядке. Согласно пункту 3.7. Договора при таких обстоятельствах услуги считаются оказанными и подлежат оплате в полном объеме.

Довод АО «НИИАП» и временного управляющего о том, что из актов приемки выполненных работ (оказанных услуг) невозможно установить, какие именно услуги были оказаны, является необоснованным, поскольку договором об оказании услуг

предоставление таких документов не требовалось. Как указано в пункте 3.5 договора оказание услуг оформляется соответствующим ежемесячным актом, подписываемым заказчиком и исполнителем. Соответствующие акты представлены в материалы дела.

Суд установил, что материалами дела подтверждён факт оказания юридических услуг должнику за спорный период. Кроме того, довод кредитора о личной заинтересованности Огородникова Д.Р. судом отклоняется, поскольку именно на его имя были выданы доверенности на представление интересов должника и именно он осуществлял представление интересов должника при рассмотрении споров в суде (в том числе и при рассмотрении обоснованности заявления акционерного общества «Научно-исследовательский институт автоматических приборов» о признании несостоятельным (банкротом) должника - общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Грифон»), что также подтверждается представленными в материалы дела документами и картотекой арбитражных дел.

При разрешении настоящего спора, судом принимается во внимание то обстоятельство, что до настоящего времени договор об оказании юридических услуг от 20.07.2017 не расторгнут.

С заявлением о фальсификации, представленных заявителем доказательств, а именно актов оказанных услуг за январь-февраль 2019 года, лица, участвующие в деле, в порядке, предусмотренном [статьей 161](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к суду не обращались и в силу [статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несут риск наступления неблагоприятных последствий несовершения процессуальных действий.

Оценив представленные в дело доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что конкурсный кредитор представил доказательства оснований возникновения задолженности на всю заявленную сумму.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд не находит правовых оснований для отказа заявителю в удовлетворении заявленного требования о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требование общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Антей» в размере 111 200 рублей 00 копеек, в том числе: 100 000 рублей 00 копеек – основной долг, 11 200 рублей 00 копеек – неустойка, в реестр требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Грифон» (630132, г. Новосибирск, пр-т Димитрова, д. 7, оф. 714, ИНН 5407489835, ОГРН 1135476141932), с отнесением в третью очередь удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.А. Шахова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.02.2019 5:46:57
Кому выдана Шахова Анна Александровна