



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, Березина ул., 4
<http://1aas.arbitr.ru>, тел. (4922) 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело № А43-33037/2016

19 апреля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16.04.2019.

Полный текст постановления изготовлен 19.04.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Протасова Ю.В.,

судей Кириловой Е.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поддяловой С.З.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервисная Инженерная Группа» на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.01.2019 по делу № А43-33037/2016, принятое судьей Карасевой М.Р. по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Деметра +» (ИНН 5260244985, ОГРН 1095260000549) Морозова Владимира Игоревича о признании сделки, а именно акта взаимозачета от 31.10.2016 № 179, совершенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Сервисная Инженерная Группа» недействительной и применении последствий ее недействительности.

при участии:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Деметра +» Морозова Владимира Игоревича – Морозов В.И. лично на основании паспорта гражданина Российской Федерации, решения Арбитражного суда Нижегородской области от 13.06.2017.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Деметра +» (далее – ООО «Деметра +», должник) конкурсный управляющий должника Морозов Владимир Игоревич (далее - конкурсный управляющий, Морозов В.И.) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании акта взаимозачета № 179 от 31.10.2016, совершенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Сервисная инженерная группа» недействительной сделкой и применении последствий ее

недействительности.

Определением от 30.01.2019 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявленные требования конкурсного управляющего, признал сделку недействительными; применил последствия ее недействительности.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Сервисная Инженерная Группа» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которых просит отменить определение суда первой инстанции полностью, по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что обжалуемое определение суда первой инстанции было вынесено без учета всех обстоятельств дела и представленных доказательств. По мнению ООО «Сервисная Инженерная Группа» при банкротстве подрядчика действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений по прекращению договора подряда, не являются сделкой, противоречащей правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения.

Конкурсный управляющий должника в судебном заседании указал на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта и несостоятельность доводов заявителя жалобы, просил оставить определение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие участвующих в деле лиц.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу www.1aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с учетом положений части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257-262, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда

Нижегородской области от 13.06.2017 ООО «Деметра+» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Морозов Владимир Игоревич, член ассоциации арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 117 от 01.07.2017.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании акта взаимозачета № 179 от 31.10.2016, совершенного между должником и ООО «Сервисная инженерная группа» недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверены в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 61.1 Закон о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспарима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 указанной правовой нормы).

Судом установлено, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Деметра+» возбуждено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2016, в то время как оспариваемая управляющим сделка совершена 31.10.2016, т.е. в пределах срока подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В пунктах 1, 10, 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 14 вышеуказанного постановления, зачет взаимных требований не может являться сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, так как спорная сделка, прежде всего, направлена не на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивающих хозяйственную деятельность, а связана с урегулированием вопроса о прекращении ранее

возникших обязательств должника. Вследствие зачета стороны не передают имущество и не принимают на себя какие-либо обязательства или обязанности, соглашение о зачете является способом прекращения обязательств в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из представленных в материалы дела документов следует, что на дату совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, в частности, перед ИП Соленковым Д.В. в сумме 153 739 руб., ООО ДСК «Техстрой» в размере 3 689 874 руб. 24 коп., перед ООО «РБК – Рубикон» в сумме 1 085 574 руб. 15 коп., перед ООО «ВостокСтройСервис-НН» в размере 2 392 102 руб. 60 коп., а также перед ООО «ЭнергоСтрой» в сумме 1 272 250 руб.; вышеуказанная задолженность включена в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт того, что сделка была совершена в течение одного месяца до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) и в результате ее совершения ООО «Сервисная Инженерная Группа» оказано большее предпочтение в удовлетворении требований перед иными кредиторами должника, в связи с чем она подлежит признанию недействительной на основании пунктов 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Доводы ответчика о пропуске заявителем срока исковой давности судом первой инстанции обоснованно отклонены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год, при этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В абз. 2 п. 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «"О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении

соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права.

В рассматриваемом случае, учитывая тот факт, заявитель являлся также временным управляющим должника, срок исковой давности начинается течь с даты утверждения Морозова В.И. конкурсным управляющим ООО «Деметра+», т.е. с 13.06.2017.

Заявление об оспаривании акта зачет встречных требований от 31.10.2016 № 179 подано в арбитражный суд 08.06.2018, т.е. в пределах годичного срока исковой давности.

Доводы заявителя о том, что оспариваемый управляющим акт не является сделкой по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в нем отсутствуют ссылки на документы, подтверждающие задолженность, а также период ее образования, в связи с чем установить ее предмет не представляется возможным, судом правомерно отклонен, поскольку в оспариваемом акте имеются ссылки на договоры, обязательства по которым прекращаются зачетом.

Проанализировав вышеперечисленные нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что данная сделка является недействительной

Суд первой инстанции обоснованно применил последствия

недействительности сделок: восстановил задолженность ООО «Деметра +» перед ООО «Сервисная инженерная группа», вытекающую из договора подряда № ДП-27/04/2015 от 27.04.2015, в размере 2 079 738 руб. 82 коп.; восстановил задолженность ООО «Сервисная инженерная группа» перед ООО «Деметра +» вытекающую из договора поставки № 1 от 01.09.2015, в размере 2 079 738 руб. 82 коп.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка, выводы суда являются обоснованными.

Других убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционной жалобе не содержится.

При указанных обстоятельствах определение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителей апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.01.2019 по делу № А43-33037/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервисная Инженерная Группа» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

Судьи

Ю.В. Протасов

Е.А. Кирилова

Е.А. Рубис