



## Арбитражный суд Мурманской области

улица Академика Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038,

[www.murmansk.arbitr.ru](http://www.murmansk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-11024/2019

«19» декабря 2019 года

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Суховерховой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Хачатрян А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Армада 51» (ОГРН 1125190014916, ИНН 5190012466) ул. Свердлова, д. 33, г. Мурманск)

к обществу с ограниченной ответственностью «ПОРТ МУРМАНСК» (ОГРН 1125190003180, ИНН 5190005645) ул. Халтурина, д.3, г. Мурманск о взыскании 25 166 руб. 03 коп.

при участии представителей:

от истца – Крошила И.К., по доверенности от 11.12.2019,

от ответчика - не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Армада 51» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПОРТ МУРМАНСК» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 09.01.2019 № 38а51-19 в сумме 20 611 руб., неустойки, начисленной за период с 19.03.2019 по 25.10.2019, в сумме 4 555 руб. 03 коп., всего 25 166 руб. 03 коп.

Истец в обоснование требований указал, что ответчик своевременно не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара.

Определением суда от 05.11.2019 исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства; определением от 19.11.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения дела, в предварительное судебное заседание представителя не направил, отзыв, а также возражений против перехода к судебному разбирательству и рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции не представил.

В предварительном судебном заседании суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и, в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

С учетом обстоятельств дела и, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании представитель истца уточнил иски требования и просил суд взыскать с ответчика задолженность в сумме 20 611 руб. и пени в сумме 5 523 руб. 75 коп., всего 26 134 руб. 75 коп.

Уточнение исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ судом принимается.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении уточненных исковых требований настаивал.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 12.12.2019 до 19.12.2019.

Материалами дела установлено, 09.01.2019 между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 38а51-19, в соответствии с пунктом 1.1 которого Поставщик обязуется поставлять Покупателю продукцию производственно-технического назначения (далее – товар), а Покупатель – принять и оплатить этот товар в порядке и сроки, установленные договором (л.д. 34-37).

В соответствии с условиями договора истец поставил ответчику товар на сумму 20 611 руб., что подтверждается универсальным передаточным документом от 07.03.2019 № 3043 (л.д. 38-40).

Пунктом 3.3 Договора определено, что оплата за поставленный товар производится в течение 10 календарных дней с момента отгрузки товара и выставления УПД.

Ответчиком поставленный товар не был оплачен, в результате образовалась задолженность в сумме 20 611 руб.

Истец направил в адрес ответчика уведомление о наличии задолженности в размере 20 611 руб. (л.д. 41-45).

Поскольку договорные обязательства по оплате поставленного товара не исполнены ответчиком, истец обратился с настоящим иском в суд.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Факт поставки товара и получения его ответчиком подтверждается представленным универсальным передаточным документом, подписанным ответчиком без возражений.

Оплата за поставленный товар ответчиком не произведена, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорено.

С учетом изложенного, заявленные истцом требования о взыскании задолженности по оплате поставленного товара по договору поставки от 09.01.2019 № 38а51-19 в сумме 20 611 руб. подлежат удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 5.1 Договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных договором, Поставщик вправе требовать с Покупателя уплаты неустойки в размере 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истцом за просрочку оплаты поставленного товара за период с 19.03.2019 по 11.12.2019 начислена неустойка, размер которой составил 5 523 руб. 75 коп.

Факт просрочки оплаты поставленного товара подтвержден материалами дела, в связи с чем суд находит требование истца о взыскании неустойки обоснованным.

Расчет договорной неустойки, представленный истцом, проверен и принят судом, ответчиком не оспорен.

Доказательства оплаты договорной неустойки ответчиком в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 АПК РФ лица участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание изложенное, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы, подтверждены материалами дела, в связи с чем подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом при подаче искового заявления платежным поручением от 29.10.2019 № 7296 уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб. (л.д. 11).

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 167 – 171, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПОРТ МУРМАНСК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Армада 51» задолженность в сумме в сумме 20 611 руб., неустойку, начисленную за период с 19.03.2019 по 11.12.2019, в сумме 5 523 руб. 75 коп., всего 26 134 руб. 75 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения.

Судья

Е.В. Суховерхова