



Арбитражный суд Мурманской области

улица Академика Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038,

www.murmansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-11022/2019

«12» декабря 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена, полный текст решения изготовлен 12.12.2019.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Суховерховой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Хачатрян А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Армада 51» (ОГРН 1125190014916, ИНН 5190012466) ул. Свердлова, д. 33, г. Мурманск)

к акционерному обществу «ПКФ «СЕВТЕХКОМП» (ОГРН 1135190009525, ИНН 5190024373) ул. Траловая. д. 44, корп. 3, г. Мурманск

о взыскании 45 453 руб. 18 коп.

при участии представителей:

от истца – Крошила И.К., по доверенности от 11.12.2019 №2101,

от ответчика - не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Армада 51» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к акционерному обществу «ПКФ «СЕВТЕХКОМП» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 07.11.2014 № 650а51-14 в сумме 43 527 руб. 50 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 28.01.2019 по 25.10.2019, в сумме 1 925 руб. 68 коп., а

также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга, начиная с 26.10.2019 до дня фактической уплаты денежных средств.

Истец в обоснование требований указал, что ответчик своевременно не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара.

Определением суда от 05.11.2019 исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства; определением от 19.11.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения дела, в предварительное судебное заседание представителя не направил, отзыв, а также Резолютивная часть решения вынесена 21.11.2019, полный текст решения изготовлен 22.11.2019. Резолютивная часть решения вынесена 21.11.2019, полный текст решения изготовлен 22.11.2019. Резолютивная часть решения вынесена 21.11.2019, полный текст решения изготовлен 22.11.2019. возражений против перехода к судебному разбирательству и рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции не представил.

В предварительном судебном заседании суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и, в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

С учетом обстоятельств дела и, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании истце поддержал свою позицию по делу.

Материалами дела установлено, 07.11.2014 между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 650a51-14, в соответствии с пунктом 1.1 которого Поставщик обязуется поставлять Покупателю продукцию производственно-технического назначения (далее – товар), а Покупатель – принимать товар и своевременно производить его оплату на условиях настоящего договора (л.д. 30-31).

В соответствии с условиями договора истец поставил ответчику товар на сумму 48 357 руб. 50 коп., что подтверждается универсальными передаточными документами, представленными в материалы дела (л.д. 32-37).

Пунктом 4.3 Договора определено, что оплата за товар производится в течение 14 календарных дней с момента отгрузки товара и выставления счета-фактуры.

Ответчиком поставленный товар не был оплачен, в связи с чем истец направил в адрес ответчика уведомление о наличии задолженности в размере 48 357 руб. 50 коп. (л.д. 38-40).

Письмом от 25.09.2019 ответчик просил истца зачесть имеющуюся переплату в счет погашения задолженности в размере 4 830 руб. (л.д. 42).

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составляет 43 527 руб. 50 коп.

Поскольку ответчик задолженность не оплатил, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных

договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Факт поставки товара и получения его ответчиком подтверждается представленными универсальными передаточными документами, подписанными ответчиком без возражений.

Оплата за поставленный товар ответчиком не произведена, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорено.

С учетом изложенного, заявленные истцом требования о взыскании задолженности по оплате поставленного товара по договору поставки от 07.11.2014 № 650a51-14 в сумме 43 527 руб. 50 коп. подлежат удовлетворению.

Требования истца в части взыскания процентов в сумме 1 925 руб. 68 коп. вытекают из факта нарушения сроков оплаты, и основаны на установленной статьей 395 ГК РФ ответственности за нарушение денежного обязательства, вследствие чего являются правомерными.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.01.2019 по 25.10.2019 проверен судом и признан верным.

От ответчика контррасчет не поступил, период взыскания, сумма процентов не оспорены.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 925 руб. 68 коп. подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга начиная с 26.10.2019 до дня фактической уплаты денежных средств.

Пунктом 3 статьи 395 ГК РФ установлено, что проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до дня фактической уплаты денежных средств является законным и подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание изложенное, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы, подтверждены материалами дела, в связи с чем подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом при подаче искового заявления платежным поручением от 29.10.2019 № 7294 уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб. (л.д. 11).

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 167 – 171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «ПКФ «СЕВТЕХКОМП» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Армада 51» задолженность в сумме 43 527 руб. 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 28.01.2019 по 25.10.2019 в сумме 1 925 руб. 68 коп., всего 45 453 руб. 18 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами,

начисленные на сумму основного долга начиная с 26.10.2019 до дня фактической уплаты денежных средств, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения.

Судья

Е.В. Суховерхова