



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Москва

Дело №А41-31278/19

«03» ноября 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена «21» января 2021 г. Определение в полном объеме изготовлено «03» ноября 2021 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе судьи Чикиной М. Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Носовой М. И.,
рассмотрев в судебном заседании по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЮГ-СЕРВИС» заявление конкурсного управляющего о признании сделок должника с ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» недействительной и применении последствий недействительности,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

установил:

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.04.2019 г. принято в производстве заявление ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» о признании ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮГ-СЕРВИС» (ИНН 5043053084, ОГРН 1145043005117) несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 13.06.2019 г. в отношении ООО «ЮГ-СЕРВИС» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждена Иванова Валентина Владимировна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 22.06.2019 г.

Определением суда от 30.06.2020 г. Иванова В. В. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, новым конкурсным управляющим утвержден член Союза «СРО «Дело» Никулин Сергей Валерьевич.

Определением суда от 08.12.2020 г. срок конкурсного производства в отношении ООО «ЮГ-СЕРВИС» продлен на шесть месяцев до 05.06.2021 г.

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 223 АПК РФ.

02.03.2020 г. в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий с заявлением, с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения, о признании сделок должника с ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» по заключению договора купли-продажи доли в уставном

капитале должника от 24.04.2018 г. на сумму 15 000 000,00 руб., по перечислению ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» денежных средств в размере 4 000 000,00 руб. недействительными и применении последствий недействительности в виде взыскания в пользу должника 19 000 000,00 руб.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него объяснениях лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

24.04.2018 г. между ООО «ЮГ-СЕРВИС» и ООО «АйТи-Проект» был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале, цена договора составила 15 000 000,00 руб.

Во исполнение обязательств по выкупу ООО «ЮГ-СЕРВИС» произвело перечисление в пользу ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ»:

- с расчетного счета №40702810540000002468 в ПАО СБЕРБАНК:

№ п/п	Дата Совершения операции	Сумма, руб.	Основание
4444	17.01.18	1000000.00	Частичный выкуп доли. Сумма 1000000-00 Без налога (НДС)
5143	28.04.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)
5161	04.05.18	100000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 100000-00 Без налога (НДС)
5202	11.05.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)
5269	22.05.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)
5349	28.05.18	1100000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 1100000-00 Без налога (НДС)
5393	01.06.18	400000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 400000-00 Без налога (НДС)
5435	06.06.18	300000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 300000-00 Без налога (НДС)
5575	26.06.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графику платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)

5593	28.06.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графика платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)
5609	29.06.18	200000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графика платежей. Сумма 200000-00 Без налога (НДС)
5610	29.06.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графика платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)
5653	06.07.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графика платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)
5695	18.07.18	500000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графика платежей. Сумма 500000-00 Без налога (НДС)
5764	01.08.18	250000.00	Оплата по Договору купли-продажи доли в уставном капитале общества согласно графика платежей. Сумма 250000-00 Без налога (НДС)

- с расчетного счета № 407028108550000019604 в ПАО СБЕРБАНК

№ п/п	Дата Совершения операции	Сумма	Основание
30	17.08.18	7 650 000,00	Оплата по договору купли-продажи в уставном капитале общества согласно графику платежей

Кроме того, 07.06.2017 г. ООО «ЮГ-Сервис» с расчетного счета № 40702810540000002468 в ПАО СБЕРБАНК перечислило ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» 4 000 000,00 руб. в назначении платежа: «Возврат векселя №0009790 от 01.06.2017 г. Сумма 4000000-00 Без налога (НДС)».

Конкурсный управляющий, полагает, что указанные сделки недействительны по основанию предусмотренном п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В материалы дела доказательств, подтверждающих существование векселя, а также какие-либо письменные пояснения по мотивам выхода из состава учредителей должника, ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» не представлено.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В п.п. 5-7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» даны следующие разъяснения в части применения ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Так для признания сделки недействительной в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (сделка совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка)) необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные указанной нормой Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

недостаточность имущества – превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» являлось участником должника с долей в размере 48,39%.

К моменту совершения сделки по заключению договора купли-продажи доли, а также перечислению денежных средств наступил срок исполнения кредитных обязательств перед АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) по договору поручительства № 468-16/П от 27.07.2016 г. на сумму 55 000 000 руб., заключенному должником в обеспечение обязательств ООО «Лидер», срок исполнения обязательства наступал 31.01.2018 г., однако просрочка по уплате процентов наступила 31.01.2017 г., по кредитному договору № 1158-15/КЛ от 05.07.2015 г. на сумму 75 000 000,00 руб. дата возврата кредита 15.12.2016 г.

Также наступил срок исполнения обязательства должника перед ООО «АВТОСТОП»:

24.12.2015 г. на сумму 14 969 257,68 руб. по Соглашению о новации от 24.12.2015 г.;

01.09.2016 г. на сумму 237 557,26 руб. по Соглашению о новации от 01.09.2016 г.;

28.03.2016г. на сумму 5 107 000 руб. по Соглашению о новации от 28.03.2016 г.,

29.11.2016 г. на сумму 810 000 руб. по поставке (накладная №941 от 29.11.2016 г.);

29.11.2016 г. на сумму 785 000 руб. по поставке (накладная №942 от 29.11.2016 г.).

Общая сумма требований ООО «АВТОСТОП», включенная в реестр требований кредиторов должника составляет 22 041 359,94 руб.

08.09.2017г. наступил срок исполнения обязательств по договору залога №038-16/МОО-Дз-3.1, согласно которому в обеспечение обязательств взаимозависимого лица ООО «АвтоСити» должник обязан передать транспортные средства на сумму 10 396 169 руб.

Должник имел неудовлетворительную структуру бухгалтерского баланса за 2017-2018гг.

Кредиторская задолженность должника за вышеуказанный период выросла с 10 811 000 руб. до 144 084 000 руб.. Всего заемные средства выросли с 87 637 000 до 200 131 000 руб. При этом основные средства уменьшились с 29 214 000 руб. до 18 976 000 руб.

По сравнению с 2016 годом произошло резкое увеличение дебиторской задолженности с 32 449 000 руб. до 137 226 000 руб. соответственно.

Кроме этого, у должника имелись обязательства, не отраженные в балансе: поручительство по кредитному договору №468-16/КЛ/СМП от 27.07.2016г., заключенному между АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) и ООО «ЛИДЕР» на сумму 55 000 000 руб. (требование включено в реестр кредиторов должника), а также залоговые обязательства перед ПАО Банк «ВВБ» по обязательствам третьего лица ООО «АВТО-СИТИ» по договору залога №038-16/МО-ДЗ-3.1 на сумму 8 878 772 руб.

С учетом изложенного, суд полагает, что на момент заключения договора купли-продажи и перечисления денежных средств у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Также суд принимает во внимание, что согласно позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 №305-ЭС17-11710(4) по делу №А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда

имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (ст. ст. 9 и 65 АПК РФ).

Факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя - в своей совокупности являлись обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки.

Суд принимает во внимание, что сделки совершены в период наличия признаков неплатежеспособности, о которых ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» как участник должника безусловно осведомлено, и существования обязательств перед независимыми кредиторами и направлены на выплату доли учредителю в связи с выходом из состава учредителей должника, а также на исполнение обязательства по погашению векселя, существование которого не подтверждено.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

С учетом изложенного, поскольку заключение оспариваемых сделок должником повлекло уменьшение конкурсной массы, вследствие чего причинен вред имущественным правам кредиторов, суд полагает, что заявление конкурсного управляющего обосновано и подлежит удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, заявленные конкурсным управляющим должника последствия о взыскании с ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» в пользу ООО «ЮГ-СЕРВИС» денежных средств в размере 19 000 000,00 руб. также подлежат применению.

Руководствуясь ст. ст. 176, 184-185, 223 АПК РФ, ст. 61.8 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

определил:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительными сделки должника по заключению договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ЮГ-СЕРВИС» от 24.04.2018 г. с ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» и операцию по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в ПАО СБЕРБАНК №40702810540000002468 в размере 4 000 000,00 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ» в пользу ООО «ЮГ-СЕРВИС» 19 000 000,00 руб. в порядке применения последствий недействительности сделки.

Разъяснить ООО «АЙТИ-ПРОЕКТ», что его требование подлежит предъявлению в порядке, предусмотренном п. п. 2-4 ст. 61.6 Закона о банкротстве.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

М.Г. Чикина