



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
01 июля 2019 года

Дело №А41-88445/15

Резолютивная часть определения объявлена 26 июня 2019 г.
Определение в полном объеме изготовлено 01 июля 2019 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Корниенко В. А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Турсуновой Д. М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) ООО «54 ПК» заявление конкурсного управляющего должника о
привлечении Кафтанникова С. Б. к субсидиарной ответственности,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

02 ноября 2015 г. ОАО АКБ «Банк Москвы» обратилось в Арбитражный суд
Московской области с заявлением о признании ООО «54 ПК» (далее – должник)
несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 08 декабря 2015 г.
заявление кредитора было принято к рассмотрению суда, возбуждено производство по
делу № А41-88445/15 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2016 г. по делу
№ А41-88445/15 ООО «54 ПК» (ИНН 5007079834, ОГРН 1115007003484) признано
несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство,
конкурсным управляющим утвержден Осипов Александр Васильевич.

15 января 2018 г. конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд
Московской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника
Кафтанникова Сергея Борисовича к субсидиарной ответственности и взыскании с него в
конкурсную массу 1 173 345 016 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 мая 2018 г. по делу
№ А41-88445/15 Осипов А. В. освобожден от исполнения возложенных на него в деле о
банкротстве обязанностей, конкурсным управляющим ООО «54 ПК» утвержден Лбов
Александр Владимирович.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего уменьшила
размер заявленных требований, просил привлечь Кафтанникова С. Б. к субсидиарной
ответственности и взыскать с него в конкурсную массу должника 1 139 299 426,86 руб.
Представители АО «Мосэнергосбыт» и АО «Мособлгаз» поддержали позицию
конкурсного управляющего. Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не
явились, извещены о времени и месте его проведения надлежащим образом.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Заслушав мнение представителей лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы, арбитражный суд пришёл к выводу, что заявление подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ руководителем должника с момента его создания 04 августа 2011 г. до признания его банкротом 30 июня 2016 г. являлся Кафтанников С. Б.

По мнению конкурсного управляющего, Кафтанников С. Б. не исполнил свою обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом в суд, тем самым причинив вред имущественным правам кредиторов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ) в Закон о банкротстве внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования – 30 июля 2017 г.

Пунктом 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ), которые поданы с 01 июля 2017 г., производится по правилам Федерального закона № 127-ФЗ в редакции Закона N 266-ФЗ.

Поскольку заявление конкурсного управляющего подано в арбитражный суд 15 января 2018 г., его рассмотрение производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ.

Согласно п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

- настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

В силу п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в указанных выше случаях в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по подаче данного заявления в арбитражный суд.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона, либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В подтверждение своего довода о не подаче ответчиком заявления о признании ООО «54 ПК» в суд, конкурсный управляющий указал на неисполнение должником обязательств перед ЗАО «Инвестстрой-15» по заключенным между ними договорам аренды № 18/АН от 18 сентября 2012 г., № 19/АД от 18 сентября 2012 г. и №20/АТ от 18 сентября 2012 г.

По состоянию на 31 октября 2012 г. задолженность ООО «54 ПК» по вышеуказанным договорам составила 19 859 926,79 руб., а к 31 декабря 2012 г. возросла до 48 млн. руб. Указанная задолженность не погашена до настоящего времени и включена в реестр требований кредиторов ООО «54 ПК». При этом, исходя из размера активов должника, исполнение обязательств перед ЗАО «Инвестстрой-15» привело бы к невозможности погашения требований иных кредиторов.

Соответственно, должник уже по состоянию на 31 октября 2012 г. обладал признаками неплатежеспособности, в связи с чем, с учетом положений ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель был обязан обратиться в суд с заявлением о признании ООО «54 ПК» банкротом 31 ноября 2012 г.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что у ООО «54 ПК» после 31 ноября 2012 г. образовалась задолженность перед его кредиторами, которая до настоящего времени не погашена, а именно: перед ЗАО «Инвестстрой-15» в сумме 250 857 797,34 руб., перед АО «Мосэнергосбыт» в сумме 2 309 712,54 руб., перед АО «Концерн Созвездие» в сумме 98 194,13 руб., перед ООО «Газпром межрегионгаз Москва» в сумме 5 936 550,56 руб., перед ООО «Облнерудпром» в сумме 570 705,11 руб., перед ООО ЧОП «Твердь-Лидер» в сумме 794 392 руб., перед ООО «Газпром межрегионгаз Москва» в сумме 5 936 550,56 руб., перед АО «БМ-Банк» в сумме 877 535 813,34 руб., перед АО «Мособлгаз» в сумме 59 860,23 руб.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;

- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве;

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в ст. 61.10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным основаниям, возникает при наличии совокупности следующих условий:

- возникновение одного из перечисленных в п.1 ст. 9 Закона о банкротстве;
- неподача указанными в ст. 61.10 лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;
- возникновения обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве. При этом, доказыванию подлежат точные даты возникновения у соответствующего лица обязанности подать заявление о банкротстве должника, а также точная дата возникновения обязательства, к субсидиарной ответственности по которому привлекается лицо из перечисленных в п. 61.12 Закона о банкротстве оснований.

Согласно абзацу второму п.2 ст. 61.12 Закона о банкротстве бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной п.1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах 5, 7 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины

(умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При этом, Кафтанниковым С. Б. не исполнена процессуальная обязанность по представлению доказательств отсутствия его вины, в то время, как п. 2 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Конкурсным управляющим доказано, что Кафтанников С. Б. действовал неразумно и недобросовестно, не в интересах ООО «54 ПК», а также наличие всей совокупности обстоятельств, необходимых для возложения на руководителя должника субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

В силу изложенных обстоятельств и норм права, у суда имеются основания для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Согласно п. 2 и п. 3 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В размер ответственности в соответствии со статьей 61.12 Закона о банкротстве не включаются обязательства, до возникновения которых конкурсный кредитор знал или должен был знать о том, что имели место основания для возникновения обязанности, предусмотренной статьей 9 Закона о банкротстве, за исключением требований об уплате обязательных платежей и требований, возникших из договоров, заключение которых являлось обязательным для контрагента должника.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам размер ответственности Кафтанникова С. Б., исходя из правил расчета, установленных в ст. 61.12 Закона о банкротстве равен 1 139 299 426,86 руб.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 9, 61.10, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Привлечь Кафтанникова Сергея Борисовича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «54 ПК» и обязанности по уплате обязательных платежей в общем размере 1 139 299 426,86 руб.

Взыскать с Кафтанникова Сергея Борисовича в конкурсную массу ООО «54 ПК» 1 139 299 426,86 руб.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

В. А. Корниенко