



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва

Дело №А41-85538/18

Резолютивная часть определения оглашена 29 сентября 2021 года
Определение изготовлено в полном объеме 30 сентября 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья А.Э. Денисов, протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Т.С. Канкаев, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Крылова Александра Валерьевича о привлечении к субсидиарной ответственности Маслова Андрея Игоревича в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Торговый Дом «РАМФУД»,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2019 по делу № А41-85538/18 ООО «Торговый Дом «РАМФУД» признано несостоятельным (банкротом), по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве, в качестве ликвидируемого должника, и открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим должника утвержден Крылов Александр Валерьевич (ИНН 673100857814, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих 10880, адрес для направления корреспонденции: 119048, г. Москва, а/я 113), член Ассоциации «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих».

Заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением со следующим требованием:

1. Привлечь Маслова Андрея Игоревича (06.01.1984 г., город Ейск Краснодарского края; Паспорт гражданина РФ, серия 4616, №200699, выдан 10.05.2016г., ТП №5 Межрайонного ОУФМС России по Московской области в городском поселении Люберцы, код подразделения 500-077) к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве);

2. В части определения размера ответственности Маслова Андрея Игоревича производство приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

По существу спора возражения не поступили.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, полагает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно материалам дела 25.05.2016 г. между ООО Торговый Дом «РАМФУД» и ООО «Инвест-Трейд» (ИНН: 7723444794) был заключён договор о передаче полномочий № 4, в соответствии с которым ООО «Инвест-Трейд» приняло полномочия единоличного исполнительного органа должника.

ООО «Инвест-Трейд» являлось единоличным исполнительным органом (руководителем) Должника в период с 25.05.2016 г. по 03.10.2018 г.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, начиная с 23.04.2018 г. и по 03.10.2018 г. руководителем ООО «Инвест-Трейд» являлся Маслов Андрей Игоревич (06.01.1984г., город Ейск Краснодарского края; паспорт гражданина РФ, серия 4616, №200699, выдан 10.05.2016г., ТП №5 Межрайонного ОУФМС России по Московской области в городском поселении Люберцы, код подразделения 500-077).

29.10.2020 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись № 2207711461109 об исключении из ЕГРЮЛ ООО «Инвест-Трейд». Таким образом, на дату подачи настоящего заявления ООО «Инвест-Трейд» прекратило свою деятельность.

Согласно п. 2 ст. 61.16 Закона о банкротстве, при принятии заявления к производству Арбитражный суд проверяет указание в заявлении сведений, позволяющих с минимально необходимой степенью достоверности сделать обоснованные предположения о том, что ответчик, указанный в заявлении, является или являлся контролирующим должника лицом.

В соответствии со ст. 61.10 Закона о банкротстве, под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

При этом, если в качестве руководителя (единоличного исполнительного органа; далее - руководитель) должника выступает управляющая компания (пункт 3 статьи 65.3 ГК РФ), предполагается, пока не доказано иное, что контролирующими должника лицами являются как эта управляющая компания, так и ее руководитель, которые по общему правилу несут ответственность, указанную в статьях 61.11 - 61.13, 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (пункты 3 и 4 статьи 53.1 ГК РФ, абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

В силу изложенного, Маслов А.И., осуществляя функции единоличного исполнительного органа управляющей компании должника, признается контролирующим должника лицом.

Законодательство о несостоятельности устанавливает специальные обязанности руководителей должников, за неисполнение которых предусмотрена ответственность.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно ст. 61.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или

нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении

должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

По смыслу п.2 ст.61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» сделки направленные на причинение вреда кредиторам, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Федерального закона о несостоятельности являются основанием для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

В соответствии с п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в частности, причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Пунктом 10 ст. 61.11 Закона о банкротстве установлено, что контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями о признании недействительными сделок, совершенных в период осуществления Масловым А.И. полномочий генерального директора общества (с 23.04.2018 г. и по 03.10.2018 г.).

2.2.1. Определением Арбитражного суда Московской области от 17.08.2020 г. по делу № А41-85538/18 признаны недействительными сделки (платежи) по перечислению в пользу ООО «Инвест-Трейд» денежных средств в размере 5 777 000,00 руб. за период с 03.04.2018 г. по 04.09.2018 г. Применены последствия недействительности сделок: взыскано с ООО «Инвест-Трейд» в конкурсную массу ООО Торговый Дом «РАМФУД» 5 777 000 руб., а также расходы по

уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., восстановлены обязательства ООО Торговый Дом «РАМФУД» перед ООО «Инвест-Трейд» в размере 5 777 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом ООО «Инвест-Трейд» обратилось в суд апелляционной жалобой.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 г. по делу № А41-85538/18 определение Арбитражного суда Московской области от 17.08.2020 г. оставлено без изменения.

ООО «Инвест-Трейд» в добровольном порядке не исполнено определение Арбитражного суда Московской области от 17.08.2020 г.

Возможность принудительного исполнения судебного акта (определения Арбитражного суда Московской области от 17.08.2020 г. по делу № А41-85538/18), является утраченной, поскольку ООО «Инвест-Трейд» прекратило деятельность в качестве юридического лица 29.10.2020 г.

2.2.2. Определением Арбитражного суда Московской области от 18.08.2020 г. по делу №А41-85538/18 признаны недействительными сделки (платежи) по перечислению в пользу третьих лиц за ООО «Рам Холдинг» денежных средств в размере 3 511 001,34 руб. за период с 16.05.2018 г. по 04.09.2018 г. Применены последствия недействительности сделок: взыскано с ООО «Рам Холдинг» в конкурсную массу ООО Торговый Дом «РАМФУД» 3 511 001,34 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Требования ООО Торговый Дом «Рамфуд», основанные на признанной судом недействительной сделке, в размере 3 511 001,34 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб., включены в 5 очередь реестра текущей задолженности ООО «Рам Холдинг», что подтверждается реестром текущих платежей по состоянию на 16 марта 2021 г. за подписью конкурсного управляющего ООО «Рам Холдинг» Минаева И.Н.

Согласно реестру текущей задолженности ООО «Рам Холдинг» задолженность по 5 очереди текущих платежей составляет 25 754 542,90 руб.

Дополнительно конкурсным управляющим ООО «Рам Холдинг» было сообщено, что 16.04.2021 г. документы на завершение конкурсного производства ООО «Рам Холдинг» по итогам процедуры сданы в суд. Денежные средства должника списаны налоговым органом по инкассо, счета закрыты, ликвидационный баланс сдан, документы отправлены в архив.

Как следует из ответа конкурсного управляющего ООО «Рам Холдинг» не имеет денежных средств для погашения задолженности перед ООО Торговый Дом «РАМФУД». Конкурсным управляющим ООО «Рам Холдинг» проведены итоговые мероприятия за завершения процедуры конкурсного производства, что означает ликвидацию общества в ближайшей перспективе.

27.05.2021 г. конкурсным управляющим ООО «Рам Холдинг» было опубликовано сообщение №6731132 на ЕФРСБ о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Рам Холдинг».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о невозможности исполнения судебного акта (определения Арбитражного суда Московской области от 18.08.2020 г. по делу № А41-85538/18).

2.2.3. Определением Арбитражного суда Московской области от 21.08.2020 г. по делу № А41-85538/18 признаны недействительными сделки (платежи) по перечислению в пользу третьих лиц за ООО «Рамфуд» денежных средств в размере 35 500 руб. за период с 28.04.2018 г. по 30.07.2018 г. Применены последствия недействительности сделок: взыскано с ООО «Рамфуд» в конкурсную массу ООО Торговый Дом «РАМФУД» 35 500 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

10.12.2020 г. конкурсным управляющим ООО «Рамфуд» было опубликовано сообщение №5876595 на ЕФРСБ о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Рамфуд».

Возможность принудительного исполнения судебного акта (определения Арбитражного суда Московской области от 21.08.2020 г. по делу № А41-85538/18), является утраченной, поскольку ООО «Рамфуд» прекратило деятельность в качестве юридического лица 25.12.2020 г.

Признавая вышеуказанные сделки недействительными судом было установлено, у Должника в период совершения оспариваемых сделок имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов, и по настоящее время остаются непогашенными.

Таким образом, факт причинения вреда имущественным правам кредиторов в размере 9 323 501,34 руб. установлен вступившими в законную силу судебными актами.

Частью 2 статьи 69 АПК РФ определено, что обстоятельства, установленные вступившим в

законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из приведённых выше норм следует, что судебные акты имеют преюдициальное значение при рассмотрении по существу данного дела.

В связи с преюдициальным значением для настоящего дела, вступившие в законную силу судебные акты, не подлежат доказыванию вышеуказанные обстоятельства.

Таким образом, действия контролирующего должника лица по совершению и одобрению указанных сделок являются нарушением принципов добросовестности и разумности, существенно ухудшившим финансовое положение должника, а значит, действия Маслова А.И. при наличии растущей кредиторской задолженности, явились одной из причин банкротства Должника.

Подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусматривает субсидиарную ответственность руководителя должника по обязательствам последнего перед кредиторами, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 N 9127/12, бывший руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности за не передачу документации лишь при доказанности совокупности следующих условий: объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения бывшим руководителем обязательств по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации; вины бывшего руководителя должника, исходя из того, принял ли он все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации); причинно-следственной связи между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Обязанность руководителя предприятия-банкрота передать конкурсному управляющему в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности установлена статьей 126 Закона о банкротстве, неисполнение данной обязанности влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом субсидиарная ответственность руководителя предприятия по обязательствам должника наступает при отсутствии документов бухгалтерского учета или отчетности должника на момент принятия решения о признании должника банкротом, а также в случае их неполноты и недостоверности. Факт отсутствия документов бухгалтерского учета и отчетности подтверждается неисполнением руководителя должника обязанности по передаче такой документации конкурсному управляющему, установленной статьей 126 Закона о банкротстве. При этом обязанности обращения конкурсного управляющего в суд с требованием об обязанности руководителя должника передать такую документацию закон не требует, такая обязанность должна быть исполнена руководителем самостоятельно в силу закона, а не судебного акта.

Таким образом, действия, выразившиеся в непередаче документации бухгалтерского учета и отчетности должника, являются самостоятельным основанием для привлечения руководителя должника к ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве.

В соответствии с абз. 8 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований

кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, в нарушение п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель Должника не осуществил в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передачу всей бухгалтерской и иной документации должника, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В рамках процедуры конкурсного производства и на основании ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

03.10.2018 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о начале процедуры ликвидации ООО Торговый Дом «РАМФУД». Ликвидатором был назначен Фомин Павел Геннадиевич.

Фомин П.Г. осуществлял полномочия ликвидатора ООО Торговый Дом «РАМФУД» вплоть до введения в отношении ООО Торговый Дом «РАМФУД» процедуры конкурсного производства.

Конкурсным управляющим в адрес ликвидатора Фомина П.Г. был запрошен запрос о необходимости предоставления оригиналов всей документации должника и передаче иных материальных ценностей, печатей и штампов.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве ликвидатором Фоминым П.Г. была исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему имеющихся у него документов и материальных ценностей, печатей и штампов.

Так, конкурсному управляющему были предоставлены: учредительные документы, бухгалтерская документация, в т. ч. бухгалтерские балансы за 2016, 2017, 2018 годы с формами 1 и 2; квартальные отчеты за 2016, 2017, 2018 годы, сведения о задолженности дебиторов в виде выгрузки с представлением подтверждающих задолженность документов, сведения о работниках, задолженности перед ними, их личные дела, документы, относящиеся к кредитованию должника.

На основании переданных ликвидатором документов, конкурсным управляющим была проинвентаризирована дебиторская задолженность к 42 (сорока двум) дебиторам на сумму 4 628 307,75 руб.

Однако из показателей бухгалтерского баланса за 2018 г. следует, что размер дебиторской задолженности составляет 643 950 тыс. руб. Также согласно данным бухгалтерского баланса размер финансовых вложений составил 561 243 тыс. руб. Также конкурсным управляющим было установлено отсутствие двух исполнительных листов: ООО «Фирма «Мортадель» на сумму требований 567 147,77 руб. и ООО «Претендент» на сумму требований 85 699,51 руб.

Таким образом, конкурсному управляющему не были переданы часть документов, подтверждающих дебиторскую задолженность на сумму 1 205 193 000 руб. (размер дебиторской задолженности 643 950 тыс. руб. + финансовые вложения 561 243 тыс. руб.). Кроме того, конкурсному управляющему не были переданы материальный носитель базы 1С, ОСВ, сведения о заключении должником гражданско-правовых сделках, совершенных должником (зачетах, отступных, уступках прав требования, сделках с векселями, переводах долга, новациях).

Ликвидатором Фоминым П.Г. было пояснено, что документация и имущество ООО Торговый дом «РАМФУД» не находятся по его юридическому адресу, организованный архив прежним руководством общества не велся, и иные документы, помимо переданных конкурсному управляющему, в ведение ликвидатора от последнего руководителя управляющей компанией ООО «Инвест Трейд» Маслова А.И. не поступали.

Конкурсным управляющим были направлены запросы о передаче управляющей компании ООО «Инвест Трейд» и последнему руководителю должника - Маслову А.И. В связи с неосуществлением действий по передаче запрашиваемой документации, конкурсный управляющий ООО Торговый Дом «РАМФУД» обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством об истребовании документов и сведений относительно финансово-хозяйственной деятельности должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.11.2020 г. удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании у Маслова А.И. оригиналов бухгалтерской и иной документации должника.

Масловым А.И. в добровольном порядке определение о передаче конкурсному управляющему документов и сведений исполнено не было (в том числе по состоянию на дату обращения в суд с настоящим заявлением).

Маслов А.И. не представил доказательств принятия им, как руководителем должника, всех необходимых мер по надлежащему исполнению обязанности по организации ведения и хранению документов, подтверждающих возникновение на стороне должника дебиторской задолженности на сумму 639 321 692,25 руб.¹, а также документов по финансовым вложениям на сумму 561 243 тыс. руб., обеспечению их своевременной передачи лицу, на которое возложено выполнение мероприятий конкурсного производства.

Неисполнение Масловым А.И. обязанности по передаче первичной бухгалтерской документации не позволило конкурсному управляющему осуществить мероприятия по взысканию задолженности на сумму 1 200 564 692,25 руб.

Таким образом, отсутствие документации должника повлияло негативным образом на проведение процедуры конкурсного производства и повлекло формирование конкурсной массы должника не в полном объеме.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к выводу, что заявленные требования конкурсного управляющего Крылова Александра Валерьевича подлежат удовлетворению.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление ВС РФ от 21.12.2017 г. № 53), по смыслу п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

Учитывая, что в рамках дела о банкротстве не завершены мероприятия конкурсного производства, суд приходит к выводу о приостановлении производства по настоящему заявлению, исходя из того, что установить размер ответственности контролирующего должника лица по обязательствам должника не представляется возможным до окончания указанных мероприятий.

В этом случае суд выносит определение о приостановлении производства по обособленному спору, в резолютивной части которого должны содержаться указание на приостановление производства по спору и вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода.

Таким образом, исходя из анализа положений п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве, а также соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, следует, что приостановление рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов возможно только после установления всех иных, за исключением размера ответственности, имеющих значение фактов, к которым относится субъективный состав ответственности, конкретные основания для привлечения к субсидиарной ответственности каждого из привлекаемых лиц.

В настоящее время формирование конкурсной массы должника не завершено, в связи, с чем невозможно определить размер субсидиарной ответственности Маслова Андрея Игоревича.

При таких данных, производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом «РАМФУД» в части определения итогового размера субсидиарной ответственности следует приостановить до окончания расчетов с кредиторами должника в рамках настоящего дела.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Заявленные требования конкурсного управляющего Крылова Александра Валерьевича удовлетворить.

1. Привлечь Маслова Андрея Игоревича к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов.

2. В части определения размера ответственности Маслова Андрея Игоревича производство приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

А.Э. Денисов