



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г.Москва

01 августа 2022 года

Дело №А41-63637/19

Резолютивная часть определения объявлена 15 июня 2022 года
Полный текст определения изготовлен 01 августа 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Гилязовой Э.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем Абрамовой А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «СК «ОблДорСтрой» о включении задолженности в реестр требований кредиторов, по делу о признании ООО «Премииум Стандарт» несостоятельным (банкротом), при участии в заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 19 октября 2021 года заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» признано обоснованным, в отношении ООО «Премииум Стандарт» (ИНН 7710952230, ОГРН 5137746112972) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Красноперов Андрей Юрьевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсант» от 30 октября 2021 года.

Определением от 16 марта 2022 года по делу №А41-63637/19 произведена замена состава суда.

ООО «СК «ОблДорСтрой» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 5 308 717,52 руб. – основной долг, 49 544 руб. – государственная пошлина.

В судебном заседании кредитор Ломов А.В. возражал относительно удовлетворения заявления.

Представитель конкурсного управляющего не возражал.

От сторон, участвующих в деле, поступили ходатайства об отложении судебного заседания.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 158 АПК РФ.

Судом требование рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2021 по делу №А41-878/21 с ООО «Премииум Стандарт» в пользу ООО «СК «ОблДорСтрой» взысканы денежные средства в размере 5 308 717,52 руб. – основной долг, 49 544 руб. - расходы по уплате государственной пошлины.

Задолженность образовалась в результате неисполнения должником договора подряда №02-10/17.

На момент введения в отношении должника процедуры банкротства задолженность не погашена.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как разъяснено в п.26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Из положений ч.2 ст.69 АПК РФ следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рассматриваемом случае, заявителем представлены необходимые документы в обоснование заявленного требования.

Общий размер неисполненных денежных обязательств составил 5 358 261,52 руб.

В ходе судебного заседания кредитором Ломовым А.В. высказаны возражения относительно возникновения задолженности.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Принципу обязательности судебного акта соответствует пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, которым установлено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта (ст. 16 АПК РФ, ст. 13 ГПК РФ).

При этом, в п.24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах,

связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Возражая относительно заявленных требований, кредитор не представил доказательств реализации прав, предусмотренных п.24 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При этом судом установлено, что задолженность в размере 49 544 руб. – государственная пошлина, относится к текущим платежам.

В соответствии с п. 1 и п.2 ст.5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», в соответствии с п.1 ст.5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

В п.16 указанного Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

В данном случае решение Арбитражного суда 14.10.2021, то есть после принятия к производству суда заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) – 25.07.2019.

Таким образом, поскольку требования ООО «СК «ОблДорСтрой» в размере 49 544 руб. – государственная пошлина, являются задолженностью по текущим платежам, суд приходит к выводу о прекращении производства по требованию в указанной части.

Кроме того, заявитель обратился в суд с данным требованием после истечения срока, предусмотренного п.4 ст.201.4 Закона о банкротстве.

В силу положений п.4 ст.201.4 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Как разъяснено в п.3 Информационного письма Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 №93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» последствия пропуска

названного срока специально урегулированы в п.4, 5 ст.142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Из материалов дела о банкротстве ООО «Премиум Стандарт» следует, что сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсант» 30.10.2021.

В свою очередь, кредитор обратился в суд с заявлением 23.01.2022, то есть после закрытия реестра требований кредиторов.

При таких обстоятельствах, в силу положений п.4 ст. 142 Закона о банкротстве требование ООО «СК «ОблДорСтрой» подлежит удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.5, 201.9 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

требование ООО «СК «ОблДорСтрой» признать обоснованным в размере 5 308 717,52 руб. и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В остальной части требований производство по заявлению прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Э.Ф. Гилязова