



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва

01 октября 2018 года

Дело №А41-53311/15

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.В.Политова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Н.Виноградовой, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО ТД "ФИНКРЕК" Абрамова Д.К. о привлечении к субсидиарной ответственности Алиева Р.А. Сараджева З.В. Рындина В.А., Давыгора С.В.

сведения о присутствии представителей отражены в протоколе

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 27.08.2015 года по делу № А41-53311/2015 принято к производству заявление ООО ТД «Финкрэк» (ИНН 7708563123, ОГРН 1057747093700 адрес 142306, Московская область, г. Чехов, ул. Дружбы, д. 1, пом. XLIII) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2015 в отношении ООО ТД «Финкрэк» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Московской области от «21» июня 2016 года общество с ограниченной ответственностью «ТД «Финкрэк» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 14 декабря 2016 года. Конкурсным управляющим утвержден Метлицкий Игорь Иосифович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.12.2016г. предписано освободить арбитражного управляющего Метлицкого Игоря Иосифовича об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК». Утвердить конкурсным управляющим ООО ТД «ФИНКРЕК» Абрамова Дмитрия Константиновича.

20 июня 2017 года конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам должника Алиева Р.А., Сараджева З.В. Рындина В.А., Давыгора С.В.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Полно и всесторонне исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон о банкротстве), контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

Согласно п.1 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатора), гражданином должником положений Закона о банкротстве указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания {кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником, бывшим работником должника или уполномоченным органом.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам,

оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В соответствии с данными в ЕГРЮЛ руководителем должника в период с 01.01.2009г. по 11.03.2014г. являлся Давыгора СВ.; в период с 11.03.2014г. по 01.09.2015г. - Алиев Р.А.; в период с 01.09.2015г. по 21.06.2016 Рындин В.А.

Учредителями должника являлись: в период с 29.10.2009 по 11.09.2015 Сараджев З.В., в период с 01.09.2015 Рындин В.А.

Конкурсный управляющий, считает, что имеются основания для привлечения к субсидиарной бывших руководителей должника (Алиева Р.А., Рындина В.А.), а также участников (бывших участников) ООО ТД «Финкрек» Сараджева З.В. и Рындина В.А. по следующим основаниям.

В отношении требования о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя Должника, а также участника Должника Рындина В.А. конкурсный управляющий указал следующее.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств, в том числе в случае если: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с п. 1 ст. 6 ФЗ «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402 ФЗ, Экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 7 ФЗ «О бухгалтерском учете», ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта, за исключением кредитной организации, обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета. Руководитель кредитной организации обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера. Руководитель субъекта малого и среднего предпринимательства может принять ведение бухгалтерского учета на себя.

В соответствии со ст. 29 ФЗ «О бухгалтерском учете», первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Документы учетной политики, стандарты экономического субъекта, другие документы, связанные с организацией и ведением бухгалтерского учета, в том числе средства, обеспечивающие воспроизведение электронных документов, а также проверку подлинности электронной подписи, подлежат хранению экономическим субъектом не менее пяти лет после года, в котором они использовались для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в последний раз. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменения.

Таким образом, ответственность, предусмотренная абзацем четвертым пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный

управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

На момент признания должника несостоятельным (банкротом) руководителем должника являлся Рындина В.А., что подтверждается данными содержащимися в ЕГРЮЛ (т.1 л.д.31-37), таким образом, субъектом ответственности по абз. 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, предусматривающей правовые последствия не совершения органами управления должника обязанности по передаче документации является Рындина В.А.

Факт не передачи бухгалтерских и иных документов конкурсному управляющему подтверждается следующим.

ООО ТД «Финкрек» признано несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-53311/15 от 21.06.2016.

Таким образом, обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, в соответствии с требованиями ст. 129 Закона о банкротстве должна была быть исполнена Рындиным В.А. до 24.06.2016.

В связи с тем, что руководитель должника данную обязанность в предусмотренный законом срок не исполнил, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа. На основании выданного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство. На момент подачи рассматриваемого заявления требование исполнительного листа о передаче конкурсному управляющему документов бывшим руководителем не исполнено.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, законодательством о бухгалтерском учете предусмотрена обязанность по восстановлению утраченных документов и руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации, при этом невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности приравнивается к их отсутствию.

В соответствии с последним бухгалтерским балансом должника за 2014г., актив баланса должника составлял 497 639 000 рублей, в том числе: нематериальные активы в размере 140 000 000 рублей, основные средства в размере 111 678 000 рублей, запасы в размере 185 916 000 рублей, дебиторская задолженность в размере 49 563 000 рублей.

При применении субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве) организаций противоправное поведение руководителей этих организаций проявляется в том, что в результате их действий (бездействий) часть требований кредиторов остается неудовлетворенной. Противоправность поведения руководителей в данном случае определяется с

помощью общего критерия - неисполнение обязанностей, которое повлекло убытки для организации и ее кредиторов.

В случае надлежащего ведения бухгалтерской отчетности и первичной документации, а также соблюдение бывшим руководителем обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, это позволило бы конкурсному управляющему осуществить мероприятия по взысканию дебиторской задолженности в размере 49 563 000 рублей за счет которой было бы возможно погашение требований кредиторов, проведению мероприятий по розыску активов должника, в том числе нематериальные активы в размере 140 000 000 рублей, основные средства в размере 111 678 000 рублей, запасы в размере 185 916 000 рублей. Если здания, сооружения и транспортные средства можно установить через регистрирующие органы, то остальное имущество, относящиеся к основным средствам установить без первичных бухгалтерских документов не возможно, так же без первичных бухгалтерских документов не возможно установить, проанализировать и предъявить задолженность в виде доходных вложений в материальные ценности, запасы, дебиторская задолженность, финансовые вложения, которая отражена в бухгалтерской отчетности по состоянию на 2014 год.

Вина бывшего руководителя Рындина В.А., согласно позиции заявителя, состоит в том, что он не исполнил обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, ведению (составлению) и хранению, которая установлена законодательством Российской Федерации, что повлекло невозможность формирования конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов. Таким образом, имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности предусмотренные Законом о банкротстве.

Конкурсным управляющим был получен исполнительный лист об обязанности бывшего руководителя должника исполнить обязанности, установленные в ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Было возбуждено исполнительное производство (т.1 л.д.56). Однако ни документы ни материальные ценности переданы не были.

Согласно сведениям бухгалтерской отчетности по состоянию на 1 квартал 2015 года у должника имелось имущество общей стоимостью 122.325.575 руб. 44 коп, стоимость имущества, находящегося в залоге оценивалась в размере 174 837 760 руб.

По итогам проведения конкурсным управляющим мероприятий по поиску имущества должника, какого-либо имущества выявлено не было. Местонахождение имущества, числящегося за должником, в том числе выступающего предметом залога установить не представляется возможным.

От бывшего руководителя должника (Рындина В.А.) получены уведомления о наличии у него имущества должника, в том числе находящегося в залоге: коэкструзионная линия для производства листов из полипропилена ОМAM, модель СОЕХ 90/70/90 и поддоны с продукцией общей стоимостью 329.540.946 руб. 68 коп.

Вышеуказанное имущество якобы располагалось по адресу: д.Крюково, Чеховский район, Московской области.

В судебном заседании было установлено, что конкурсным управляющим был осуществлен выезд по указанному адресу, но ни имущества, ни документов на имущество установить не удалось, что подтверждается актом осмотра имущества от 11.07.2017 и заключением специалиста, привлеченного конкурсным управляющим (т.2 л.д. 103-156).

Из изложенного видно, что сведения по имуществу должника искажены или скрыты, сведения об имуществе должника полученные от бывшего руководителя не соответствуют данным об имуществе содержащимся в бухгалтерской отчетности, бывший руководитель должника уклоняется и продолжает уклоняться от исполнения своих обязанностей по передаче имущества должника конкурсному управляющему. Последний бухгалтерский баланс был передан в налоговый орган в 2014 году, начиная с указанного времени общество бухгалтерскую отчетность не представляло, что привело к невозможности установления движения активов.

Рындиным В.А. в свою очередь было представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.11.2015г. (т.3 л.д.14-17) после пожара в автотранспортном средстве ГАЗ 33021.

Согласно заключению дознавателя «в будке автомобиля расположены листы и обгоревшие папки с документами, принадлежащими ООО «Финкрэк».

Однако сведений о том, что там находились документы в отношении ООО «ТД Финкрэк» дознавателем не указывается. Сведения о том, что в указанном автомобиле были сожжены документы всей группы компаний содержатся исключительно в пояснениях Рындина В.А.

Таким образом, относимые, допустимые и в своей совокупности достаточные доказательства того, что документы ООО «ТД Финкрэк» в автотранспортном средстве в указанном автомобиле сожжены отсутствуют.

При данных обстоятельствах можно сделать вывод, что Рындиным В.А. ненадлежащим образом выполнялись обязанности по сохранности документации Должника.

В отношении якобы приобретенного имущества - коэкструзионная линия для производства листов из полипропилена ОМAM, модель СОЕХ 90/70/90, Рындиным В.А. была представлена копия договора купли-продажи и акт приема-передачи оборудования (т.3 л.д. 18-31).

Однако какие-либо оригиналы документов отсутствуют. Сведения о реальности сделки ни чем не подтверждены.

Конкурсный управляющий обратил внимание суда на то, что денежные средства за приобретение этого оборудования с расчетного счета должника в пользу ООО «Империял-Групп» не перечислялись, доказательств оплаты за оборудование каким-то иным образом не представлено, ООО «Империял-Групп» в реестр требований кредиторов должника не обращалось.

Также суд учитывает то, что ООО «Империял-Групп» было исключено из ЕГРЮЛ 07.06.2016 на основании протокола участников № 5 от 26.11.2015г.

Также Рындиным В.А. было представлено заключение специалиста по идентификации оборудования - коэкструзионная линия для производства листов из полипропилена ОМАН, модель СОЕХ 90/70/90) находящегося в д.Крюково Чеховского района Московской области.

Как следует из выводов эксперта оборудование находящееся в д.Крюково Чеховского района Московской области является коэкструзионной линией для производства листов из полипропилена ОМАН, модель СОЕХ 90/70/70, а не модель СОЕХ 90/70/90. При этом, большая часть составляющих линию агрегатов не идентифицируется.

Таким образом, специалист, привлеченный бывшим руководителем Рындина В.А., подтверждает доводы специалиста, привлеченного конкурсным управляющим, о невозможности идентифицировать оборудование в д.Крюково как то оборудование, которое якобы приобрел Рындин В.А. В материалы дела также поступил ответ ФТС России, согласно которому ООО "Империял-Групп" за период с 01.01.2015 не декларировало какие-либо товары.

Таким образом, в нарушение требований Закона о банкротстве, требований гражданского законодательства, в соответствии с которым лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица, уполномочено выступать от его имени, а также лицо имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания вышеуказанным лицам, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно, контролирующими лицами должника были осуществлены действия по сокрытию имущества должника, что повлекло невозможность формирования конкурсной массы и как следствие произведение расчетов с кредиторами.

В отношении требований о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника Давыгора С.В. и Алиева Р.А., а также участника должника Сараджева З.В. представитель конкурсного управляющего указал следующее.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств, в том числе в случае если:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом

одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Согласно ст.53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица, уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В силу ст.53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Ответственность несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании.

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания вышеуказанным лицам, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно, и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В случае совместного причинения убытков юридическому лицу вышеуказанные лица обязаны возместить убытки солидарно.

По состоянию на дату рассмотрения настоящего заявления размер требований кредиторов включенных в реестр требований кредиторов Должника составляет 1.540.544.795,71 рублей.

Конкурсный управляющий пояснил суду, что размер принятых должником обязательств по обеспечению исполнения обязательств третьих лиц по возврату заемных средств значительно превышал размер активов должника, о чем не могли знать лица, контролирующие деятельность должника в период, предшествующий его банкротству.

Таковые сделки были заключены или одобрены руководителями должника (Давыгора СВ., Алиевым Р.А.) и единственным учредителем должника (Сараджевым З.В.) (т.1 л.д. 81-150, т.2 л.д.1-84).

Сараджев З.В., Алиев Р.А. и Давыгора СВ. являлись заинтересованными лицами по отношению к Должнику, и, в соответствии со ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не мог не знать о финансовом состоянии должника и что их действия могут привести к банкротству ООО ТД «ФИНКРЕК».

Дополнительно, конкурсный управляющий обращает внимание суда, что Сараджев З.В. до банкротства ООО ТД «ФИНКРЕК» в разные периоды времени был учредителем или руководителем ООО «ФИКРЕК», ООО «ФИНКРЕК ТМ», ООО «Велес», ООО «Сагмос», ООО «ФИНКРЕК УРАЛ», ООО «Финкрэк СПб», ООО «Финкрэк Волга», ООО «ФИНКРЕК СИБИРЬ» которые в настоящее время, как и ООО ТД «ФИНКРЕК», признаны несостоятельными (банкротами), какое либо имущество за этими организациями не обнаружено, что не оспаривалось сторонами спора.

Данные обстоятельства позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии добросовестности и разумности в действиях Сараджева З.В. по одобрению сделок - кредитных договоров, общий размер которых превышал в четыре раза активы баланса ООО ТД «ФИНКРЕК», что привело к банкротству ООО ТД «ФИНКРЕК» и невозможности исполнения обязательств перед всеми кредиторами.

В соответствии с положениями статьи 65 «Обязанность доказывания» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Согласно положениям статьи 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами» АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При этом, в соответствии с положениями статьи 71 «Оценка доказательств» АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле

доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При изложенных обстоятельствах требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь положениями статей 184, 185 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего ООО ТД "ФИНКРЕК" удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности Давыгора Сергея Владимировича, Алиева Рауиля Анутуловича, Рындина Валерия Алексеевича, Сараджева Завена по долгам ООО ТД «ФИНКРЕК» в сумме 1.540.544.795 рублей 71 копейки.

Взыскать солидарно с Давыгора Сергея Владимировича (23.08.1954г.р., место рождения: г.Североморск Мурманской области, адрес: 141503, Московская область, Солнечногорск, ул.Ленинградская, д.8, кв.70), Алиева Рауиля Анутуловича (25.06.1962 г.р., место рождения: город Северо-Задонск Тульской области, адрес: Тульская область, г.Новомосковск, ул.Свердлова, д.31, кв.10), Рындина Валерия Алексеевича (03.05.1966г.р., место рождения: деревня Анахино, Обоянского района Курской области, адрес: 305048, Курская область, г.Курск, ул.Мыльниковая, д. 15А, кв.72), Сараджева Завена Викторовича (16.03.1979г.р., место рождения: г.Баку, адрес: 119270, г.Москва, ул.Хамовнический вал, д.2, кв.21) в пользу ООО ТД «ФИНКРЕК» 1.540.544.795 рублей 71 копейку.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.В. Политов