



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2017 года

Дело № А41-53311/15

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 апреля 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей Закутской С.А., Муриной В.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Уружбековой Д.М.,

при участии в заседании:

от временного управляющего Мамонтова Валерия Николаевича – Легченко В.И.,
представитель по доверенности от 28 марта 2016 года,

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью ТД
«ФИНКРЕК» Абрамова Дмитрия Константиновича – Углов О.А., представитель по
доверенности от 23 декабря 2016 года;

от общества с ограниченной ответственностью «Милсим» – Красникова О.А.,
представитель по доверенности от 15 марта 2017 года;

от Рындина Валерия Алексеевича – Долгова Е.Н., представитель по доверенности от 03
августа 2016 года;

от Региональной саморегулируемой организации профессиональных арбитражных
управляющих – представитель не явился, извещен;

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Московской области – представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании жалобу единственного участника должника общества с
ограниченной ответственностью ТД «ФИНКРЕК» Рындина Валерия Алексеевича на

действия (бездействие) временного управляющего общества с ограниченной ответственностью ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова Валерия Николаевича по делу № А41-53311/15,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 14 октября 2015 года по делу № А41-53311/15 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТД «Финкрэк» (далее – должник, ООО «ТД «Финкрэк») введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Мамонтов Валерий Николаевич, член Некоммерческого партнерства «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – временный управляющий, Мамонтов В.Н.).

12 сентября 2016 года путем электронного документооборота единственный участник ООО ТД «ФИНКРЕК» Рындин Валерий Алексеевич (далее – Рындин В.А.) обратился в суд первой инстанции с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2016 года по делу № А41-53311/15 в удовлетворении жалобы Рындина В.А. на действия (бездействие) временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н. отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Рындин В.А. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда первой инстанции отменить, вынести по делу новый судебный акт о признании незаконными действия временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н., выразившихся в ненадлежащем исполнении обязанностей по подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства, а также о признании заключения временного управляющего о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства ООО ТД «ФИНКРЕК» недействительным.

Согласно разъяснениям, данным в подпункте 6 пункта 15 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2016 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников

дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении опросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору) (абзац третий пункта 2 статьи 35 Закона).

При исследовании материалов дела, арбитражным апелляционным судом установлено, что при рассмотрении жалобы Рындина В.А. в суде первой инстанции, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области и Некоммерческое партнерство «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» не были извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции при установлении обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 02 февраля 2017 года по делу № А41-53311/15 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению жалобы единственного участника ООО ТД «ФИНКРЕК» Рындина В.А. на действия (бездействия) временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н. по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Дело рассмотрено в соответствии с нормами ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей Региональной саморегулируемой организации

профессиональных арбитражных управляющих, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Рындина В.А. поддержал доводы своей жалобы, просил ее удовлетворить.

Представитель временного управляющего Мамонтова В.Н. возражал против удовлетворения жалобы, просил отказать в ее удовлетворении.

Представитель конкурсного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Абрамова Дмитрия Константиновича (далее – конкурсный управляющий, Абрамов Д.К.) возражал против удовлетворения жалобы, просил отказать в ее удовлетворении.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Милсим» (далее – ООО «Милсим») поддержал жалобу, просил ее удовлетворить, представил суду письменные пояснения на жалобу.

Апелляционный суд приобщил письменные пояснения на жалобу в порядке статьи 81 АПК РФ и копию отчета к материалам дела.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы единственного участника ООО ТД «ФИНКРЕК» Рындина В.А. на действия (бездействия) временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н., суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 октября 2015 года в отношении ООО «ТД «Финкрэк» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника судом утвержден Мамонтов В.Н., член Некоммерческого партнерства «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2016 года ООО ТД «ФИНКРЕК» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него открыта процедура банкротства – конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Метлицкий Игорь Иосифович, член Некоммерческого партнерства «Московская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2016 года Метлицкий Игорь Иосифович освобожден от обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим должника утвержден Абрамов Дмитрий Константинович (далее – конкурсный управляющий, Абрамов Д.К.).

Единственный участник ООО ТД «ФИНКРЕК» Рындин В.А. обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н., в которой просит:

- признать незаконными действия временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н., выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства;

- признать заключение временного управляющего Мамонтова В.Н. о наличии (отсутствии) признаком преднамеренного (фиктивного) банкротства недействительным.

Изучив доводы заявителя жалобы, исследовав материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении жалобы в полном объеме, на основании нижеследующего.

В своем заявлении Рындин В.А. указывает на то, что временный управляющий не указал на основании каких именно договоров было выявлено преднамеренное банкротство.

Рындин В.А. считает, что временный управляющий не провел второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства.

Из материалов дела следует, что временный управляющий сделал вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства ООО ТД «Финкрэк» на основании договоров поручительства, заключенных с ПАО «Московский кредитный банк» (договор поручительства № 662905/14 от 14.03.2014, договор поручительства № 663703/14 от 21.03.2014, договор поручительства № 664304/14 от 01.04.2014, договор поручительства № 664504/14 от 11.04.2014, договор поручительства № 664604/14 от 16.04.2014, договор поручительства № 664702/14 от 15.04.2014, договор поручительства № 665304/14 от 21.04.2014, договор поручительства № 666003/14 от 06.05.2014, договор поручительства № 668003/14 от 28.05.2014, договор поручительства № 669404/14 от 26.06.2014, договор поручительства № 669504/14 от 26.06.2014, договор поручительства

№ 670404/14 от 07.07.2014, договор поручительства № 673603/14 от 16.09.2014, договор поручительства № 673704/14 от 17.09.2014, договор поручительства № 675204/14 от 13.10.2014, договор поручительства № 0675406/14 от 22.10.2014, договор поручительства № 675904/14 от 27.10.2014, договор поручительства № 676304/14 от 12.11.2014, договор поручительства № 676502/14 от 17.11.2014, договор поручительства № 676602/14 от 17.11.2014, договор поручительства № 140204/15 от 29.01.2015, договор поручительства № 0140304/15 от 29.01.2015, договор поручительства № 140502/15 от 30.01.2015, договор поручительства № 140604/15 от 09.02.2015, договор поручительства № 140802/15 от 11.02.2015).

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 855 от 27 декабря 2004 года «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа. На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Правительством Российской Федерации. В случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений 2 и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения.

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме.

К сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, относятся: сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не

обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества.

На основании вышеизложенного, сделан вывод, что бывший руководитель ООО ТД «Финкрек» заключал договора поручительства в соответствии с которыми у должника возникали обязательства, не обеспеченные имуществом и которые должник заведомо не мог исполнить.

Заключение временного управляющего ООО ТД «Финкрек» Мамонтова В.Н. является обоснованным.

В заявлении Рындин В.А. указывает на то, что временный управляющий Мамонтов В.Н. не указал документы, на основании которых были выявлены признаки преднамеренного банкротства.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства включает в себя:

- а) дату и место составления заключения;
- б) сведения об арбитражном управляющем и саморегулируемой организации, членом которой он является;
- в) наименование арбитражного суда, номер дела, дату вынесения определения (решения) арбитражного суда о введении соответствующей процедуры банкротства и дату принятия определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего;
- г) полное наименование и иные реквизиты должника;
- д) вывод о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства;
- е) расчеты и обоснования вывода о наличии (отсутствии) признаков фиктивного банкротства;
- ж) расчеты и обоснования вывода о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства с указанием сделок должника и действий (бездействия) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим, а также сделок должника или действий (бездействия) органов управления должника,

которые стали причиной или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили реальный ущерб должнику в денежной форме, вместе с расчетом такого ущерба (при наличии возможности определить его величину);

з) обоснование невозможности проведения проверки (при отсутствии необходимых документов).

Таким образом, временный управляющий не обязан включать в заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства список документов, на основании которых выявлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства.

В заявлении Рындин В.А. указывает, что временный управляющий составил заключение на основании документов, которые были получены в ходе процедуры наблюдения, а не на основании документов, которые указаны в Постановлении Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

Вместе с тем, получение всех данных указанных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» в случае банкротства ООО ТД «Финкрек» невозможно в связи с их утратой, что подтверждается документам представленными бывшим руководителем должника Рындиным В.А.

Временный управляющий подготовил заключение на основании документов, которые мог получить из государственных органов и организаций.

Так же из вышеуказанного Постановления не следует, что арбитражный управляющий при составлении заключения о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должен анализировать все документы, указанные в Постановлении, так как не всегда имеется возможность получить все документы согласно вышеуказанному Постановлению. Отсутствие каких-либо документов не должно препятствовать проведению проверки на наличие/отсутствие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на должника, как участника дела о банкротстве, обратившегося с жалобой на бездействие временного управляющего, лежит бремя доказывания того, что арбитражный управляющий нарушил требования законодательства о банкротстве, предписывающего управляющему при проведении процедур банкротства вести себя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Таким образом, оценив в совокупности все фактические обстоятельства дела, принимая во внимание, что доводами жалобы не подтверждено ненадлежащее исполнение обязанностей временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» нарушение прав и законных интересов кредиторов должника и самого должника.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Однако указанные заявителем жалобы действия конкурсного управляющего не нарушили права заявителя.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из изложенного, апелляционный суд отказывает в удовлетворении жалобы Рындина В.А. на действия конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2016 года по делу № А41-53311/15 - отменить.

В удовлетворении жалобы единственного участника должника ООТД «ФИНКРЕК» Рындина В.А. действия временного управляющего ООО ТД «ФИНКРЕК» Мамонтова В.Н. - отказать.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.П. Мизяк

Судьи

С.А Закутская

В.А. Мурина