Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва
14 июня 2019 года Дело №А41-24167/17

Резолютивная часть определения оглашена 13.06.2019
Полный текст определения изготовлен 14.06.2019

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Пономарева Д.А.,
протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Носов А.М.
рассмотрев в судебном заседании заявление Касумовой Светланы Бахышовны - конкурсного управляющего – ООО «ТРАНСПОРТНО ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ ВОЯЖ» о признании недействительной сделки – договора купли-продажи от 12.12.2015 г., заключенного между ООО "ТЭК Вояж" и ООО "Грузовичкоф", и применении последствий недействительности сделки,
по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТРАНСПОРТНО ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ ВОЯЖ»,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается заявление Касумовой Светланы Бахышовны - конкурсного управляющего – ООО «ТРАНСПОРТНО ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ ВОЯЖ» о признании недействительной сделки – договора купли-продажи от 12.12.2015 г., заключенного между ООО "ТЭК Вояж" и ООО "Грузовичкоф", и применении последствий недействительности сделки.

Заслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявление обоснованно и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.18 в отношении ООО «ТРАНСПОРТНО ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ ВОЯЖ» (ИНН 5074116305, ОГРН 1105074012108, адрес: 142116, Московская область, г. Подольск, пос. Сельхозтехника, ул. 1-ая Садовая д. 4) введено конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утверждена Касумова Светлана Бахышовна (ИНН: 613502675157, регистрационный номер в государственном реестре арбитражных управляющих – 12743, адрес для направления корреспонденции: 344000, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Ленина, д.245/2, кВ. 28), член Саморегулируемой организации НП "Межрегиональный центр арбитражных управляющих".

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 25.08.2018

В соответствии с п.2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящеюся у

третьих лиц. В целях исполнения данной обязанности, за конкурсным управляющим закреплено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Как следует из материалов дела, в процессе исполнения обязанностей конкурсного управляющего Должника было установлено, что между Должником и ООО «Грузовичкоф» ИНН 5036153497. заключен договор купли-продажи от 12.12.2015г. т/с FOTON AUMAN 27754V V1N XUH27754VC0000117, 2012 г,в., принадлежащего Должнику на основании ПТС № 131856 выданного ООО «Меткомплекс», 31.08.2012г.

В соответствии с условиями данного договора стоимость транспортного средства составила 95 000 рублей.

Конкурсный управляющий считает указанную сделку недействительной ввиду нижеследующего.

Оспариваемая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Согласно статье 61.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе».

Согласно п.1 Постановления Пленума ВАС № 63 от 23.12.2010г. "О некоторых вопросах, связанных с применении ем главы III.1. Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»" в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации десять и более процентов балансовой стоимости активов

должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаце 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из разъяснений, данных в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Ш.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как следует из материалов дела, Оспариваемая сделка совершена 12.12.2015г., то есть в течение трех лет до принятии заявления о признании должника банкротом (29.03.2017г.).

В силу ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно оспариваемому договору, должник продал транспортное средство ООО «Грузовичкоф».

В результате оспариваемой сделки дарения Должник не получил денежные средства в размере рыночной стоимости имущества, которые могли быть включены в

конкурсную массу либо могли быть использованы для проведения мероприятий по восстановлению платежеспособности должника.

Уменьшение размера имущества должника, произошедшее в результате совершения сделки, является ничем иным, как вред, причиненный имущественным правам кредиторов.

При -этом, на момент совершения указанной сделки у Должника имелись неисполненные денежные обязательства перед Кредиторами, требования которых в последующем были включены в реестр требований Кредиторов Должника: ООО «ДОН» Гидроспецфундаментсгрой в размере 14 783 703 руб. 32 коп. (Определение Арбитражного суда Московской области от 17.08.2017г.); ООО «СК Строй-Монолит» в размере 185 782 руб. (Определение Арбитражного суда Московской области от 29.01.2019г.); АО «1пшк Иптеза» в размере 2 181 738 руб. 30 коп. (Определение Арбитражного суда Московской области от 14.03.2018г.).

Оспариваемый договор совершен 12.12.2015г. и на момент его заключения Должник обладал признаками неплатежеспособности, что впоследствии привело к возбуждению дела о несостоятельности (банкротстве).

При таких обстоятельствах, оспариваемая сделка заключена при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед иными кредиторами с заинтересованным лицом при фактическом отсутствии встречного предоставлении по сделке; в результате совершения сделки должник лишился значительной части своего ликвидного имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов.

Пунктом 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых BOitpocax, связанных с применением главы III. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца 1 пункта 2 6 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо 0 признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует, из представленных РЭО ОГИБДД МУ МВД России «Подольское» документов, ООО «Грузовичкоф» в целях регисфации транспортного средства на Общество, выдало на бывшего единоличного ООО «ТЭК Вояж» Кострова Олега Ивановича доверенность от 11.12.2015г. в целях осуществления постановки на регистрационный учет ТС, снятие, а также внесение изменений и получение ПТС, СТС, регистрационных и транзитных номеров.

В целях определения рыночной стоимости спорного имущества, конкурсный управляющий обратился к ООО «Южный центр судебной экспертизы».

Согласно справки № 11-65 от 28.03.2019г. рыночная стоимость транспорт™ средства FOTON AUMAN 27754V XUH27754VC0000117, 2012 г.в. составляет 900 000 р

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением ш III. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что согласно пункту 1 статьи 167 РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Эго правил распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Статьей 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены последствия признания сделки недействительной. В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке

признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 названного Закона, подлежи возврату в конкурсную массу.

В пункте 29 постановления Пленума № 63 разъяснено, что если сделка, признанная порядке главы III. 1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает па применение последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 167 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 и абз. второй п. бет. 61.8 Закона о банкротстве) независим оттого, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При таких обстоятельствах, с ООО «Грузовичкоф» подлежат взысканию конкурсную денежные средства в размере 805 000 руб. (стоимость оспариваемо имущества на момент совершения сделки 12.12,2015г. (900 000 руб. - 95 000 руб.).

В соответствии со статьями 41, 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование заявления и возражений.

Суд считает, что заявитель представил суду надлежащие доказательства (относимые, допустимые и достаточные), подтверждающие недействительность сделки.

Согласно п. 6. ст. 61.8 Закона РФ о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит определение.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 АПК РФ, ст. 61.1, 61.2, 61.3, 61.8, 61.9, 129 Закона РФ о банкротстве арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать договор купли-продажи от 12.12.2015 г., заключенный между ООО "ТЭК Вояж" и ООО "Грузовичкоф", недействительной сделкой.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Грузовичкоф" в конкурсную массу ООО «ТРАНСПОРТНО ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ ВОЯЖ» денежных средств в размере 805 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья Д.А.Пономарев