

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-94316/17-56-754

07 сентября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2017 года

Решение изготовлено в полном объеме 07 сентября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном разбирательстве дело

по исковому заявлению ООО "Сватстрой" (ОГРН 1027739910120, ИНН 7709215640, место нахождения: 115201, г Москва, проезд Варшавский 1-Й, 1А / стр 9, дата регистрации 24 марта 1997)

к ЗАО "Бауберг Групп" (ОГРН 1127747192440, ИНН 7731437159, 121351, г Москва, ул Ярцевская, 12 / стр 1, дата регистрации 28 ноября 2012)

третье лицо: ЗАО "Сити-XXI век"

о взыскании денежных средств в размере 12 174 293,41 руб.

с участием:

от истца: Каратаева А.В. по доверенности от 09.06.2017;

от ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом;

3-е лицо: представитель не явился, извещен надлежащим образом.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Сватстрой" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО "Бауберг Групп" при участии третьего лица: ЗАО "Сити-XXI век" о взыскании задолженности в размере 12 174 293 рубля 41 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с 25.06.2017 по день фактической уплаты должником денежных средств.

Исковые требования основаны и мотивированы тем, что ответчик не выполняет обязательства вытекающие из заключенного договора, а также не возвращает сумму неотработанного аванса.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности и проценты за пользование чужими денежными средствами, по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Ответчик и третье лицо представителей в судебное заседание не направили, отзыв не представили, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика и третьего лица.

В силу части 4 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с частью 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств,

обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд находит заявленные требования обоснованными, по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно материалам дела, 09.06.2014 между истцом в качестве генподрядчика и ответчиком в качестве подрядчика был заключен договор строительного подряда № 09/07/990 (далее - договор).

В соответствии с условиями договора подрядчик по заданию генподрядчика в установленный договором срок, обязуется выполнить на свой страх и риск собственными и (или) привлеченными силами и средствами отделочные работы жилых комплексов, расположенных по адресу: Московская область, г. Видное, 5-й микрорайон, в соответствии с техническим заданием (приложение № 1) и технической документацией, графиком производства работ, рабочей документацией, законодательством и условиями договора. Подрядчик принял на себя обязательства передать генподрядчику полностью готовый к использованию результат работ, законченный по всем его элементам, согласно договору, с учетом всех его приложений, в установленные сроки, а также осуществить устранение дефектов, в том числе в течение гарантийного периода, а также совершить все действия предусмотренные договором. Генподрядчик принял на себя обязательства по приемке и оплате выполненных подрядчиком работ.

Статьей 3 договора установлена цена работ, которая определяется сторонами на основании Единичных расценок, утвержденных в «Расчете стоимости работ» (приложение № 2). Цена работ по договору включает в себя стоимость всех работ, иные работы/услуги, которые необходимы или могут быть необходимы для окончания работ и ввода в эксплуатацию результата работ. Окончательная цена определяется на основании фактически выполненных объемов работ и Единичных расценок, согласованных сторонами.

Разделом 4 договора предусмотрен порядок расчетов между сторонами, согласно которому после рассмотрения и утверждения плана работ на следующий месяц, генподрядчик в течение 10 календарных дней, но не позднее 15 числа текущего месяца, оплачивает аванс в размере 30 % от стоимости планируемых работ. Платежи за выполненные работы будут выплачиваться в течение 15 дней после подписания сторонами актов о приемке выполненных работ (по форме КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

В рамках выполнения договорных обязательств, а именно раздела 4 договора, истец перечислил на расчетный счёт подрядчика денежные средства в качестве авансовых платежей на общую сумму 24 000 000 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 4737 от 09.06.2015 на сумму 13 000 000 рублей, № 953 от 27.03.2015 на сумму 5 000 000 рублей, № 4627 от 12.12.2014 на сумму 1 000 000 рублей, № б/н от 25.09.2014 на сумму 2 000 000 рублей, № 2231 от 26.08.2014 на сумму 1 000 000 рублей, № 1454 от 30.07.2014 на сумму 1 000 000 рублей, № 1794 от 18.07.2014 на сумму 1 000 000 рублей.

Сторонами были подписаны акты сдачи-приёмки выполненных работ по форме КС-2, согласно которым ответчиком были выполнены работы на общую сумму 11 825 706 рублей 59 коп., а истцом без претензий к объёму, качеству, срокам были приняты выполненные работы на указанную сумму. Стоимость выполненных работ также подтверждена сторонами подписанием справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Учитывая изложенное, у ответчика возникла обязанность по возврату истцу излишне оплаченных денежных средств в размере 12 174 239 рублей 41 коп.

В связи с невозвратом денежных средств, истец 25.04.2017 направил в адрес ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора № 05-03 от 21.04.2017 и с требованием об оплате задолженности в размере 12 174 239 рублей 41 коп.

Требование истца, изложенные в претензии в части возврата денежных средств, оставлены без удовлетворения со стороны ответчика, доказательств иного в материалы дела не представлено.

Согласно п. 16. 2 заключенного договора, истец вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть договор путем одностороннего отказа от его исполнения. Договор считается расторгнутым по истечении 30 календарных дней с даты направления уведомления ответчику.

Согласно представленным в материалы дела документам, уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора было направлено посредством «Почты России» 25.04.2017, соответственно, договор считается расторгнутым с 25.05.2017.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Предъявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, истец должен доказать отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения денежных средств, факт, что приобретение или сбережение ответчиком состоялось за счет истца, а также размер обогащения. При этом отсутствие хотя бы одного из совокупности указанных элементов свидетельствует об отсутствии неосновательного обогащения.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

Суд, оценив представленные доказательства в соответствии со статьями 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о том, что доказательств выполнения ответчиком работ в предусмотренном договором объеме не имеется, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию сумма неотработанного аванса в размере 12 174 239 рублей 41 коп.

В рамках настоящего спора, истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере рассчитываемом с общей суммы задолженности 12 174 239 рублей 41 коп. х на ключевую ставку Банка России/ 365 дней х количество дней просрочки за период с 25.05.2017 (дата расторжения договора в одностороннем порядке) по день фактической уплаты денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их

неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Взысканию с ответчика подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2017 по день фактической уплаты денежных средств по ставкам Центрального банка Российской Федерации, действующим в соответствующий период.

Учитывая изложенные положения законодательства, условия сделки, заключенной сторонами, а также установленные судом фактические обстоятельства дела, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Поскольку при принятии искового заявления к производству, истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, согласно пункту 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, госпошлина в размере 83 871 рубль 47 коп., на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Учитывая изложенное, и на основании статей 12, 14, 15, 309, 310, 330, 395, 708, 711, 720, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь статьями 4, 49, 65, 67, 68, 70, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ЗАО "Бауберг Групп" в пользу ООО "Сватстрой" денежные средства в размере 12 174 293 рубля 41 копейка, проценты по ст. 395 ГК РФ начисленные на сумму долга 12 174 293 рубля 41 копейка с 25.05.2017 по день фактической уплаты долга по ставкам ЦБ РФ, действующим в соответствующий период.

Взыскать с ЗАО "Бауберг Групп" в доход федерального бюджета госпошлину 83 871 рубль 47 копеек.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья

Т.В. Пономарева