



14020017008057

14\_41282838

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
25 октября 2024 года

Дело № А40-92985/24-14-715

Резолютивная часть объявлена  
Дата изготовления решения в полном объеме

04 октября 2024 г.  
25 октября 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.  
Судьей единолично  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Ю.Ю., с  
использованием средств аудиозаписи  
рассмотрел дело по исковому заявлению ООО "МКП ЛИДЕР" (ОГРН 1207700261845)  
к ответчику ИП ЗУБЕНКО Г. В. (ОГРНИП 323774600712378)  
о взыскании 812 842,50 руб.

в судебное заседание явились:  
от истца – Куксов А.С. по доверенности от 15.04.2024г.  
от ответчика – Солдатов Д.В. по доверенности от 03.05.2024г.

УСТАНОВИЛ: ООО «МКП ЛИДЕР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
исковым заявлением к ИП Зубенко Григорий Викторович о взыскании суммы  
неотработанного аванса по договору № 7-1 от 06.03.2024 г. в размере 351 000 руб., пени  
в размере 318 891,25 руб., штрафа в размере 142 951,25 руб.

В судебном заседании представитель истца огласил пояснения по иску,  
поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал по доводам представителя истца, огласил  
отзыв на иск, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска,  
исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд  
пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «МКП  
ЛИДЕР» (генподрядчик) и ИП Зубенко Г.В. (субподрядчик) был заключен договор  
субподряда № 7-1 от 06 марта 2024 г, в соответствии с п. 1.1 которого, по настоящему  
договору субподрядчик обязуется в установленный срок по проектам АР  
(архитектурные решения), ЭОМ (электрооборудование и освещение), ОВиК

(вентиляция и кондиционирование) генподрядчика выполнить строительно-монтажные работы в магазине Plein Sport, находящегося по адресу: г. Москва, Ходынский бульвар, д. 4, ТВК Авиапарк, галерея 1 этаж, а генподрядчик обязуется обеспечить оплату по настоящему договору.

В силу п. 2.2 договора, конечный срок выполнения работ по настоящему договору: не позднее 20 марта 2024 г.

Согласно п. 4.2.1 договора, субподрядчик обязан в течение 5-ти дней после заключения настоящего договора предоставить генподрядчику безотзывную банковскую гарантию на всю сумму договора (при этом срок банковской гарантии не может быть меньше гарантийного периода, указанного в п. 4.2.29 настоящего договора) или заключить договор страхования исполнения обязательств на сумму договора и представить генподрядчику договор страхования.

На основании п. 4.2.17 договора, субподрядчик обязан постоянно вести журнал учета выполненных работ КС-6а и своевременно оформлять исполнительную документацию и акты на скрытые работы, извещая генподрядчика не менее чем за три рабочих дня о времени освидетельствования скрытых работ.

Согласно п. 3.1 договора, стоимость работ определена сметой, указанной в Приложении № 1 к договору, и составляет 1 099 625 руб.

В соответствии с п. 3.5 договора, субподрядчику был выплачен аванс в размере 585 000 руб. по п/п № 69 от 07.03.2024, № 66 от 06.03.2024, 107 000 руб. наличными по счету № 5 от 06 марта 2024 г.

Претензией исх. № ДП-8 от 27.03.2024 ответчик был поставлен в известность о возможном срыве срока окончания работ, невыполнении условий договора, требовании возврата аванса, уплаты пени, штрафов.

Ответчик указанное письмо получил, что подтверждается его ответом по электронной почте от 31.03.2024 г.

Договор расторгнут уведомлением, направленным по электронной почте 18.04.2024 г.

Субподрядчик выполнил работы на сумму 233 000 руб., размер неотработанного аванса составляет 351 000 руб.

Ответчиком требования претензии не удовлетворены, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (ст. 711, 720 ГК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

(приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Информационного письма от 11.01.2000 г. № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения п. 4 ст. 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Судом установлено, что истец свои обязательства по авансированию предстоящих работ по договору полностью исполнил, общество свои обязательства по выполнению работ не исполнило, на дату рассмотрения дела сумма неосновательного обогащения ответчиком не возвращена, в связи с чем, в силу положений статей 309, 310, 720 ГК РФ, требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 351 000 руб. с ответчика подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, являются несостоятельными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

В соответствии с п. 6.3 договора, в случае нарушения конечного срока выполнения работ субподрядчик выплачивает генподрядчику пени в размере 1% от установленной настоящим договором цены работ за каждый день просрочки.

Размер пени составляет 318 891,25 руб.

Кроме того, в связи с нарушением п. 4.2.1 договора ответчик обязан оплатить штраф в размере 54 981,25 руб.; и в связи с нарушением п. 6.4 договора штраф в размере 54 981,25 руб.

А также штраф в размере 32988,75 руб. за нарушение п. 4.2.16 договора (обязанность субподрядчика безвозмездно осуществлять фотосъемку объекта).

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения.

Суд приходит к выводу об обоснованности начисления неустойки и штрафов в заявленном размере.

Поскольку судом установлено отсутствие исполнения ответчиком обязательств по выполнению работ в установленные договором сроки, то в силу положений договора и ст. 330 ГК РФ требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки и штрафов за неисполнение обязательств, согласно представленному истцом и проверенному судом расчету, признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Следовательно, исковые требования подлежат полному удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП ЗУБЕНКО Г. В. (ОГРНИП 323774600712378) в пользу ООО "МКП ЛИДЕР" (ОГРН 1207700261845) 351 000руб. – неосновательного обогащения, 318 891,25руб. – пени, 142 951,25руб. – штрафа и 18 257руб. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Судья:

О.В. Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.07.2024 8:25:44

Кому выдана ЛИХАЧЕВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА