

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
06 июля 2016 года

Дело №А40-91286/16-37-809

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 06 июля 2016 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Скачковой Ю.А. единолично

при ведении протокола секретарем Щербаковым В.С.

рассмотрел дело

по иску **ЗАО "ГЕОТЕК - ВОСТОЧНАЯ БУРОВАЯ КОМПАНИЯ"** (ОГРН

1092468024440 ИНН 2463213578 дата г.р. **15.06.2009**)к **ЗАО "МАРИЯ"** (ОГРН

1137746078997 ИНН 7710931776 дата г.р. **04.02.2013**)третье лицо

о взыскании 18 938 636, 55 руб.

в заседании приняли участие:

от истца, ответчика – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «ГЕОТЕК-ВБК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу «МАРИЯ» с требованием о взыскании неосновательного обогащения в размере 15 630 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 308 636 руб. 55 коп. за период с 27.03.2014 по 29.03.2016.

Иск заявлен на основании ст. 8, 12, 1102, 1107 ГК РФ и мотивирован удержанием ответчиком денежных средств без правовых оснований.

Стороны, уведомленные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст.ст. 121, 122 АПК РФ, в заседание не явились, заявлений, ходатайств не подавали, в связи с чем, спор рассматривается в отсутствие представителей сторон в порядке ст. 156 АПК РФ.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы: www.msk.arbitr.ru.

Определением суда от 19.05.2016г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания и относительно рассмотрения дела в их отсутствие не заявлено.

Дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Суд, рассмотрев искимые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные искимые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 по делу № А40-183670/13 в отношении ЗАО «ГЕОТЕК-ВБК» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кладов Борис Александрович.

Конкурсным управляющим было выявлено перечисление 25.03.2014 денежных средств с расчетного счета ЗАО «ГЕОТЕК-ВБК» на счет ответчика в сумме 15 630 000 руб. в счет оплаты по договору поставки № 25/14-03-ГВБК от 24.03.2014.

Как указал истец, ответчик не произвел в адрес истца поставку товара, а истец не предъявил к ответчику требований об исполнении договора, документов, подтверждающих заключение указанного договора в адрес истца со стороны ответчика представлено не было, следовательно, денежные средства в размере 15 630 000 руб., перечисленные истцу в качестве оплаты за поставку товара, являются для ответчика неосновательным обогащением.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, ответчик не представил суду доказательств перечисления истцу денежных средств в размере 15 630 000 руб., либо наличия оснований их уплаты истцом.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 15 630 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Кроме того, суд учитывает, что платеж по договору поставки № 25/14-03-ГВБК от 24.03.2014 был совершен после 25.03.2014, после введения процедуры наблюдения (определение суда от 17.01.2014).

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 308 636 руб. 55 коп. за период с 27.03.2014 по 29.03.2016.

В силу части 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Таким образом, поскольку ответчик неправомерно удерживает денежные средства истца и уклоняется от их возврата, истец правомерно на основании статьи 395 ГК РФ начислил истцу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 308 636 руб. 55 коп. за период неправомерного использования.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 395, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65,70, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО "МАРИЯ" (ОГРН 1137746078997 ИНН 7710931776 дата г.р. 04.02.2013) в пользу ЗАО "ГЕОТЕК - ВОСТОЧНАЯ БУРОВАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1092468024440 ИНН 2463213578 дата г.р. 15.06.2009) долг 15 630 000 (пятнадцать миллионов шестьсот тридцать тысяч) руб. 00 коп., проценты 3 308 636 (ТРИ МИЛЛИОНА ТРИСТА ВОСЕМЬ ТЫСЯЧ ШЕСТЬСОТ ТРИДЦАТЬ ШЕСТЬ) РУБ. 55 КОП., всего 18 938 636 (восемнадцать миллионов девятьсот тридцать восемь тысяч шестьсот тридцать шесть) руб. 55 коп.

Взыскать с ЗАО "МАРИЯ" (ОГРН 1137746078997 ИНН 7710931776 дата г.р. 04.02.2013) в доход Федерального бюджета РФ 117 693 (сто семнадцать тысяч шестьсот девяносто три) руб. 00 коп. госпошлину.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его принятия и в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.А. Скачкова