

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-57826/19-19-536

31 мая 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Подгорной С.В. единолично

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Привлечение клиентов» (300000, г. Тула, ул. Пионерская, д.65, оф.24, ОГРН 1177154015422)

к Индивидуальному предпринимателю Примаку Александру Валерьевичу (125009, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.7/5, стр.1, оф.19, ИНН 772622321977)

о взыскании задолженности по договору оказания услуг №ПЗ-151018/1 от 15.10.2018г. в размере 220 000 руб. 00 коп.

при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Привлечение клиентов» обратилось с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Примаку Александру Валерьевичу о взыскании задолженности по договору оказания услуг №ПЗ-151018/1 от 15.10.2018г. в размере 220 000 руб. 00 коп.

Определением от 07.03.2019г. исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства. В соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом установлены срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом, а также срок для направления сторонами друг другу и в суд дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции с указанием кода доступа к материалам данного дела, размещенным на сайте суда.

Согласно части 1 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, соответствующих

документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил о надлежащем извещении.

В случае невозможности фактического вручения судебного извещения по всем адресам, по которым оно направлено судом на основании части 4 статьи 121 АПК РФ, в том числе по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, представителя лица, участвующего в деле, по иному адресу, указанному в ходатайстве лица, участвующего в деле, это лицо считается извещенным надлежащим образом при наличии одного из условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, на основании пункта 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

При этом в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 43, если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Так, копии определения суда от 07.03.2019 г., направленные лицам, участвующим в деле, возвращены в суд, о чем свидетельствуют распечатки с официального сайта ФГУП «Почта России».

Таким образом, на основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства считаются надлежащим образом извещенными, препятствия для рассмотрения дела по существу отсутствуют.

Ответчик представил через сайт «Мой Арбитр» отзыв, в котором возражает против удовлетворения заявленных требований.

Также ответчик представил встречное исковое заявление о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Привлечение клиентов» в пользу Индивидуального предпринимателя Примака Александра Валерьевича задолженность по договору №ПЗ-151018/1 от 15.10.2018г. в размере 424 500 руб. 00 коп.

Статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если:

- встречное требование направлено к зачету первоначального;
- удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Учитывая указанные требования, изучив материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что встречный иск не отвечает критериям, установленным ч.3 ст. 132 АПК РФ и совместное рассмотрение исков приведет к затягиванию рассмотрения дела и не будет способствовать принципу разумности сроков судопроизводства.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что встречное исковое заявление подлежит возвращению.

Также, ответчик заявил возражение против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Оценив представленное ответчиком ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения исходя при этом следующего.

В соответствии с п. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в обоснование своего ходатайства не представил доказательств, подтверждающих, что порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; либо необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; либо заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; либо рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Кроме того, в соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" в определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства должно содержаться обоснование вывода

арбитражного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Учитывая, что ответчик не представил доказательства, подтверждающие невозможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, суд пришел к выводу, что ходатайство ответчика не подлежит удовлетворению.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «Привлечение клиентов» и Индивидуальным предпринимателем Примаком Александром Валерьевичем заключен договор №ПЗ-151018/1 от 15.10.2018г., в соответствии с которым Исполнитель обязуется оказать заказчику рекламные услуги, мотивирующие пользователей по предоставлению лидов на потребительские кредиты в соответствии с параметрами, указанные заказчиком в заявке.

В соответствии с условиями договора истцом оплачены услуги на общую сумму 220 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями №165 от 04.02.2019г., №406 от 05.03.2019г., №186 от 05.02.2019г., №184 от 05.02.2019г., №164 от 04.02.2019г., №160 от 01.02.2019г., №159 от 01.02.2019г., №158 от 01.02.2019г.

Ответчиком услуги не оказаны, в связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму образовавшейся задолженности в размере 220 000 руб. 00 коп. в судебном порядке.

По своей правовой природе спорный договор, заключенный сторонами, является договором возмездного оказания услуг и к взаимоотношениям сторон применяются положения главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, что согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги, что в соответствии с пунктом 1 статьи 781 Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По общему правилу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Доказательств оказания услуг ответчиком не представлено, в связи с чем, исковые требования истца следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленной сумме.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3¹ ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

Довод ответчика о том, что услуги оказаны, судом не принимается, поскольку акты оказанных услуг №2 от 31.01.2019г., №3 от 15.02.2019г., подписанные в одностороннем порядке ответчиком при наличии мотивированного отказа истца от их подписания, не могут свидетельствовать о фактическом оказании услуг на спорную сумму.

На основании ст. ст. 8, 12, 309, 310, 779, 781 ГК РФ, и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В принятии встречного искового заявления Индивидуального предпринимателя Примака Александра Валерьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Привлечение клиентов» о взыскании задолженности по договору №ПЗ-151018/1 от 15.10.2018г. в размере 425 500 (четыреста двадцать пять тысяч пятьсот) руб. 00 коп. – отказать.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Примаку Александру Валерьевичу встречное исковое заявление с приложенными к нему документами.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Примаку Александру Валерьевичу (125009, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.7/5, стр.1, оф.19, ИНН 772622321977) из средств Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 11 490 (одиннадцать тысяч четыреста девяносто) руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №121 от 15.04.2019г.

В удовлетворении ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства – отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Примака Александра Валерьевича (125009, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.7/5, стр.1, оф.19, ИНН 772622321977) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Привлечение клиентов» (300000, г. Тула, ул. Пионерская, д.65, оф.24, ОГРН 1177154015422) долг в размере 220 000 (двести двадцать тысяч) руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 7 400 (семь тысяч четыреста) руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

СУДЬЯ

С.В. Подгорная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 16:35:02

Кому выдана "Подгорная " Светлана Васильевна