



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-34266/2017=ГК

г.Москва

Дело №А40-40956/17

11 августа 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Веклича Б.С.

Судей: Сумароковой Т.Я., Лящевского И.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ярахтиным А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «ГУ ЖКХ»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.05.2017 по делу №А40-40956/17, принятое судьей Панфиловой Г.Е. (шифр 35-378)

по иску АО «Славянка»

к АО «ГУ ЖКХ»

о взыскании долга, неустойки, об обязанности возратить имущество, при участии в судебном заседании:

от истца: Федорова А.А. по доверенности от 16.06.2017;

от ответчика: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

АО «Славянка» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к АО «ГУ ЖКХ» о взыскании задолженности по договору аренды от 30.10.2015 №04/А0-2015 за период с 26.11.2015 по 06.03.2016 в размере 63 469 260 руб. 41 коп., неустойки по договору от 30.10.2015 №04/А0-2015 за период с 26.11.2015 по 06.03.2017 на сумму 15 142 738 руб. 52 коп., задолженности по договору аренды от 02.11.2015 №02/А0-2015 за период с 27.12.2015 по 06.03.2017 в размере 223 329 руб. 46 коп., неустойки по договору от 02.11.2015 №02/А0-2015 за период с 27.12.2015 по 06.03.2017 на сумму 68 384 руб. 79 коп., а также об обязанности ответчика возратить движимое имущество, перечисленное в приложениях № 2 и №3 к договорам аренды движимого имущества от 30.10.2015 №04/А0-2015 и от 02.11.2015 №02/А0-2015.

Решением суда от 30.05.2017 иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Истец возражает против доводов апелляционной жалобы, просит отказать в ее удовлетворении.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате арендных платежей по договорам аренды движимого имущества (оборудования) от 30.10.2015 №04/А0-2015, от 02.11.2015 №02/А0-2015.

На основании п.8.2 договоров истцом начислена неустойка в размере 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Претензионный порядок урегулирования спора истцом соблюден.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии обстоятельств, подтверждающих факт нарушения ответчиком договорных обязательств, и признал исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод ответчика о том, что судебное разбирательство проводилось в другом зале судебных заседаний, нежели указано в определении суда от 17.04.2017 о назначении дела к судебному разбирательству, о чем ответчик не был своевременно уведомлен, отклоняется.

Суд апелляционной инстанции считает, что доводы ответчика в части нарушения судом норм процессуального права не подтверждаются материалами дела.

Так, в определении суда от 16.03.2017 о принятии искового заявления к производству указано, что предварительное судебное заседание состоится 17.04.2017 в зале №5014.

В предварительное судебное заседание представитель ответчика не явился.

Далее, определением от 17.04.2017 суд назначил дело к судебному разбирательству на 23.05.2017 в зале №5014.

С материалами дела ответчик был ознакомлен 03.05.2017, что подтверждается соответствующей отметкой в деле.

В судебное заседание 23.05.2017 представитель ответчика также не явился, однако в заседании присутствовал представитель истца по доверенности.

Как пояснил судебной коллегии истец, судебное заседание проводилось в зале, указанном в определении от 17.04.2017, каких-либо затруднений в связи с местом проведения судебного заседания у него не возникло.

Представителем ответчика не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что в назначенное к судебному разбирательству время он явился в Арбитражный суд города Москвы, однако не присутствовал в судебном заседании в связи с рассмотрением дела в другом зале.

Доводов по существу материального требования со ссылкой на нормы закона и какие-либо доказательства, указывающие на неправомерность взыскания и необоснованность размера взысканных сумм, в апелляционной жалобе не приведено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 266-269, 271 АПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2017 по делу №А40-40956/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Т.Я. Сумарокова

И.С. Лящевский