

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
30 января 2017г.

Дело № А40-26600/16-70-43 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 24 января 2017г.
Определение в полном объеме изготовлено 30 января 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шевелевым В.И.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Никишаевой Татьяны Ивановны о
включении задолженности в реестр требований кредиторов МОО «СОЦИАЛЬНАЯ
ПОМОЩЬ»

по делу по заявлению Сенниковой Нины Михайловны о признании МОО
«СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» (ИНН 7720286927, ОГРН 1107799016676)
несостоятельным (банкротом),

при участии: представитель Санталова В.В., Санталовой Ю.С. – Свистунова Л.В.
(паспорт, доверенность от 15.01.2016г., доверенность от 05.09.2016г.), представитель
конкурсного управляющего Спешиллов А.С. (паспорт, доверенность от 01.10.2016г.),
представитель конкурсного управляющего Филимончук А.Р. (паспорт, доверенность от
01.10.2016г.), кредитор Симоненко Е.П. (паспорт), Симоненко А.Г. (паспорт),
Воронцова Н.А. (паспорт), Борщевская Я.И. (паспорт), Волкова Н.И. (паспорт),
Никишаева Т.И. (паспорт), Садова Т.Д. (паспорт),

Установил: 11.02.2016г. в Арбитражный суд города Москвы поступило
заявление Сенниковой Нины Михайловны о признании несостоятельным (банкротом)
МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» (ИНН 7720286927, ОГРН 1107799016676)

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.04.2015г. в отношении МОО
«СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» введена процедура наблюдения.

Временным управляющим МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» (ИНН 7720286927,
ОГРН 1107799016676) суд утвердил Митькевич Виталия Юрьевича,
зарегистрированного в качестве арбитражного управляющего в НП СОАУ "Меркурий"
(ИНН 380404586809, рег. номер: 14320, адрес: 192012 г. Санкт- Петербург, ул.
Грибакиных, д.2, к. 1, кв. 86).

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликованы в газете «Коммерсантъ» №79 от 07.05.2016г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.09.2016г. МОО «СОЦИАЛЬНАЯ
ПОМОЩЬ» (ИНН 7720286927, ОГРН 1107799016676) признано несостоятельным
(банкротом).

В отношении МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» (ИНН 7720286927, ОГРН
1107799016676) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим должника МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» суд
утвердил Новикова Максима Владимировича (члена Ассоциация «Урало-сибирское
объединение арбитражных управляющих», рег. номер 10241, ИНН 753005052070, адрес

для направления корреспонденции арбитражному управляющему: 664023, Иркутская обл., г. Иркутск, а/я 46).

07.12.2016г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Никишаевой Татьяны Ивановны о включении задолженности в реестр требований кредиторов МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ».

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление Никишаевой Татьяны Ивановны о включении задолженности в реестр требований кредиторов МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ».

Заявитель в судебном заседании поддержала доводы требования в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего возражал против включения требования Никишаевой Т.И. в реестр требований кредиторов МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» в заявленном размере. Заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 158 АПК РФ.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для отложения судебного заседания, перечислены в статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, в соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Однако, нормы статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают право, а не обязанность суда отложить судебное заседание.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь ст.158 АПК РФ, приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания ввиду отсутствия правовых оснований, предусмотренных ст.158 АПК РФ.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как следует из доводов требования кредитора Никишаевой Т.И., что 27 февраля 2014 г. между Кредитором и Должником был заключен Договор № 228 (с элементами предварительного). Согласно условиям Договора, Кредитор и Должник пришли к соглашению заключить в будущем Договор купли-продажи и передачи квартиры (Основной договор). Согласно п. 1.5 Договора приблизительная цена квартиры составляет 8 000 000 (восемь миллионов) рублей.

Согласно п. 1.6 Договора Кредитор должна была уплатить обеспечительный платеж в размере 1 200 000 (один миллион двести тысяч) рублей. Кредитор внесла в кассу Должника 1 390 000 (один миллион триста девяносто тысяч) руб. 00 копеек, что подтверждается приходным кассовым орденом № 352 от 27.02.14г.

Одновременно между Кредитором и МОО «Социальная помощь» был заключен договор пожертвования №207/пож-жп от 27.02.14г. на сумму 42 200 (сорок две тысячи двести) руб. 00 копеек, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру № 350 от 27.02.2014 г.

Никишаева Т.И. просит признать требование в размере: 2 390 000 основного долга, 142 481,38 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 80 337,94 руб. (из них 71 502,29 руб. сумма просроченной задолженности по процентам в ПАО БИНБАНК и 8 835,65 расходы по уплате госпошлины); 239 912,90 руб. (из них 139 757,43 руб. задолженность по процентам за пользование кредитом в ООО КБ «Агросоюз», неустойка в размере 90 000 руб. и расходы по уплате госпошлины в размере 10 155,47 руб.); 1 554 966,22 руб. (задолженность по процентам за пользование кредитом перед банком ВТБ24); 559 248 руб. (суммы, оплаченные Кредитором в банки в счет погашения кредитных обязательств); 49 399,15 руб. (исполнительский сбор); 3 875,64 руб. (удержание из пенсии Кредитора по исполнительному производству за ноябрь 2016г.; 100 000 (невозмещенные судебные расходы по гр. делу №2-3836/14 от 24.09.15г); 1 000 000 руб. компенсации морального вреда; 2 610 110,62 руб. штрафа за

неудовлетворение в добровольном досудебном порядке требований Кредитора обоснованными и включить указанное требование в реестр кредиторов.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав доводы заявителя, суд признал требование кредитора Никишаевой Т.И. подлежащим удовлетворению частично в размере 2 390 000 руб. основного долга и 142 481, 38 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, учитывая следующие обстоятельства.

В соответствии с п.1 ст.32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Как было указано выше, 27 февраля 2014 г. между Кредитором и Должником был заключен Договор № 228 (с элементами предварительного).

Кредитор внесла в кассу Должника 1 390 000 (один миллион триста девяносто тысяч) руб. 00 копеек, что подтверждается приходным кассовым ордером № 352 от 27.02.14г. во исполнение п. 1.6 Договора № 228.

04.03.2014г. Кредитор внесла в кассу Должника 1 000 000 (один миллион) руб.00 копеек, что подтверждается ПКО № 1128 от 04.03.2014г. во исполнение п. 1.6 Договора № 228.

Согласно п.2 Соглашения о расторжении МОО «Социальная помощь» обязалась вернуть всю сумму, внесенных по Договору денежных средств (2 390 000 руб.), в срок, не позднее 20 августа 2015 года.

В связи с не возвратом МОО «Социальная помощь» уплаченной денежной суммы в размере 2 390 000 руб., кредитором обоснованно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 142 481, 38 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" состав и размер денежных обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Вместе с тем, суд признает необоснованными требования кредитора Никишаевой Т.И. в части требования о включении в реестр требований кредиторов 80 337,94 руб. (из них - 71 502,29 руб. сумма просроченной задолженности по процентам в ПАО БИНБАНК и 8 835,65 расходы по уплате госпошлины); 239 912,90 руб. (из них 139 757,43 руб. задолженность по процентам за пользование кредитом в ООО КБ «Агросоюз», неустойка в размере 90 000 руб. и расходы по уплате госпошлины в размере 10 155,47 руб.); 1 554 966,22 руб. (задолженность по процентам за пользование кредитом перед банком ВТБ24); 559 248 руб. (суммы, оплаченные Кредитором в банки в счет погашения кредитных обязательств); 49 399,15 руб. (исполнительский сбор); 3 875,64 руб. (удержание из пенсии Кредитора по исполнительному производству за ноябрь 2016г.

Так, в материалы рассматриваемого требования не представлены какие-либо документы, свидетельствующие о правоотношениях МОО «Социальная помощь» и кредитных организаций: ПАО БИНБАНК, ООО КБ «Агросоюз», ВТБ24.

Заявителем Никишаевой Т.И. не представлены доказательства наличия правовой взаимосвязи Договора №228 (с элементами предварительного договора) от 27.02.2014г. между Никишаевой Т.И. и МОО «Социальная помощь» и кредитными договорами Никишаевой Т.И. и кредитных организаций ПАО БИНБАНК, ООО КБ «Агросоюз», ВТБ24.

Из заявления Кредитора усматривается, что ей были взяты потребительские кредиты в 3-х банках:

- в ОАО «Бинбанк» кредитный договор №14-001-047-223-00199 от 25.02.2014г. на сумму 562 976 (пятьсот шестьдесят две тысячи девятьсот семьдесят шесть) руб.00коп. сроком на 48 месяцев под 23% годовых;

- в ООО КБ «Агросоюз» кредитный договор №77-М-БО-14 от 26.02.14г. на сумму 500 000 (пятьсот тысяч) руб.00 коп. сроком на 60 месяцев под 28% годовых;

- в ЗАО ВТБ24 кредитный договор №625/0000-0212279 от 01.03.14г. на сумму 1 000 000 (Один миллион) руб.00 коп. сроком на 60 месяцев под 25,4% годовых.

Кредитор Никишаева Т.И. в своем заявлении ссылается на то, что кредиты были взяты с целью внесения денежных средств в МОО «Социальная помощь».

Указанные выше кредитные договоры не содержат условия о том, что кредиты выдаются с целью передачи денежных средств в МОО «Социальная помощь».

В данном случае какие-либо документы, свидетельствующие об ответственности МОО «Социальная помощь» перед ПАО БИНБАНК, ООО КБ «Агросоюз», ВТБ24 и вытекающие из этих обязательств последствия в виде взыскания с Никишаевой Т.И. 49 399,15руб. исполнительского сбора и 3 875,64 руб. удержания из пенсии Кредитора по исполнительному производству за ноябрь 2016г. заявителем не представлены.

Таким образом, заявителем не представлены достаточные доказательства, на основании которых задолженность в размере 80 337,94 руб. (из них - 71 502,29 руб. сумма просроченной задолженности по процентам в ПАО БИНБАНК и 8 835,65 расходы по уплате госпошлины); 239 912,90 руб. (из них 139 757,43 руб. задолженность по процентам за пользование кредитом в ООО КБ «Агросоюз», неустойка в размере 90 000 руб. и расходы по уплате госпошлины в размере 10 155,47 руб.); 1 554 966,22 руб. (задолженность по процентам за пользование кредитом перед банком ВТБ24); 559 248 руб. (суммы, оплаченные Кредитором в банки в счет погашения кредитных обязательств); 49 399,15 руб. (исполнительский сбор); 3 875,64 руб. (удержание из пенсии Кредитора по исполнительному производству за ноябрь 2016г. должна быть включена в реестр требований кредиторов МОО «Социальная помощь».

Как следует из материалов дела, Решением Бабушкинского районного суда от 17.12.15г. (гр.дело №2-8026/15) постановлено взыскать с Никишевой Т.И. в пользу ПАО «Бинбанк» задолженность по кредитному договору в сумме 563 564 руб.60 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8 835 руб.65 коп., всего 572 400 (пятьсот семьдесят две тысячи четыреста) руб.25коп.

Также, Решением Бабушкинского районного суда от 27.04.16г. (гр. дело №2-1298/16) постановлено взыскать с Никишевой Т.И. в пользу ООО КБ «Агросоюз» задолженность по кредитному договору в размере 465 789,21 руб. - задолженность по основному долгу, 139 757,43 руб.- задолженность по процентам за пользование кредитом, неустойку в размере 90 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 155,47 руб., всего 705 702(семьсот пять тысяч семьсот два) руб.11 коп.

23.09.2016г. в отношении Никишевой Т.И. возбуждено исполнительное производство №99726/16/77029-ИП, исполнительский сбор – 49 399,15 руб.

На основании Постановления о возбуждении исполнительного производства в пользу взыскателя ООО КБ «Агросоюз» с 01.11.16г. производятся удержания из пенсии Кредитора в размере 50%.

Заявителем не доказано, что в результате противоправных действий МОО «Социальная помощь» в отношении Никишевой Т.И. было возбуждено исполнительное производство №99726/16/77029-ИП и вынесено Постановление о возбуждении исполнительного производства в пользу взыскателя ООО КБ «Агросоюз» и удержания из пенсии Кредитора в размере 50%.

Кроме того, заявителем не представлены какие-либо документы, свидетельствующие об обязанности МОО «Социальная помощь» уплатить Никишаевой Т.И. 100 000 руб.невозмещенных судебных расходов по гр. делу №2-3836/14 от 24.09.15г.

Так, заявителем не представлены какие-либо документы свидетельствующие об оказании юридической помощи Никишаевой Т.И. с целью разрешения правовых споров с МОО «Социальная помощь».

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В материалы дела представлено определение Бабушкинского районного суда города Москвы по делу №2-3836/14 от 24.09.2015г. о взыскании с Олениченко Е.Н. в пользу Никишаевой Т.И. расходов на услуги представителя в размере 50 000 руб.

Таким образом, документов, свидетельствующих о взыскании с МОО «Социальная помощь» в пользу Никишаевой Т.И. по делу №2-3836/14 в материалах настоящего требования нет.

Кроме того, как было указано выше, кредитор Никишаева Т.И. не доказала, что брала кредиты для передачи денежных средств в МОО «Социальная помощь» по Договору № 228 (с элементами предварительного).

В соответствии с п. 1 ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Также, заявитель Никишаева Т.И. просит включить в реестр требований кредиторов МОО «Социальная помощь» 100 000 руб. компенсации морального вреда.

Требование Никишаевой Т.И. в части включения в реестр суммы компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. суд признает необоснованным, учитывая следующие обстоятельства.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве конкурсным кредитором является кредитор по денежным обязательствам (за исключением граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Денежным обязательством является обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Присуждение денежной компенсации морального вреда осуществляется судом, то есть определенное денежное обязательство возникает на основании решения суда, а не на основании гражданского законодательства.

Такое решение суда о взыскании с МОО «Социальная помощь» в пользу Никишаевой Т.И. компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. в материалы дела не представлено.

Поскольку сам по себе моральный вред не имеет имущественного эквивалента, то если обязанность его возмещения не имеет денежного характера до момента принятия соответствующего решения суда, то взысканная судом денежная компенсация морального вреда не является денежным обязательством в том смысле, который ему придается Законом о банкротстве.

В связи с изложенным, требование Никишаевой Т.И. в части включения в реестр требований кредиторов должника компенсации морального вреда в размер 100 000 руб. не подлежит удовлетворению.

Также, не подлежит удовлетворению требование Никишаевой Т.И. в части включения в реестр требований кредиторов должника МОО «Социальная помощь» 2 610 110, 62 руб. штрафа за неудовлетворение в добровольном досудебном порядке требований кредитора в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», учитывая следующие обстоятельства.

Так, в соответствии с п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика (должника) в пользу потребителя (кредитора) штраф независимо от того заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) "О защите прав потребителей" установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Такое решение по гражданскому делу о взыскании суммы штрафа с МОО «Социальная помощь» в пользу кредитора Никишаевой Т.И. в материалы дела не представлено.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие

обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Учитывая изложенное, суд признает требование Никишаевой Т.И. о включении в реестр требований кредиторов МОО «Социальная помощь» обоснованным частично, с учетом положений ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку требование заявлено в установленный ст. 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок для предъявления требований кредиторов в суд, конкурсному управляющему, до срока закрытия реестра кредиторов.

В соответствии с п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Включение в реестр требований кредиторов должника денежных обязательств, обоснованность требования которых не подтверждена совокупностью необходимых доказательств, влечет нарушение прав кредиторов МОО «Социальная помощь».

На основании изложенного, руководствуясь 32, 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 69, 71, 123, 139-142, 156, 184-185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Удовлетворить требование Никишаевой Татьяны Ивановны частично.

Включить в реестр требований кредиторов МОО «СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ» (ИНН 7720286927, ОГРН 1107799016676) требование Никишаевой Татьяны Ивановны в размере 2 390 000 руб.- основного долга - в третью очередь реестра требований кредиторов; 142 481, 38 руб. - в третью очередь реестра требований кредиторов отдельно, как подлежащие погашению после погашения требований кредиторов третьей очереди.

В оставшейся части требования Никишаевой Татьяны Ивановны отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Председательствующий - судья

Е. Н. Кондрат