14020020347851

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-23281/26-126-206

09 июня 2026 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2026 года

Полный текст решения изготовлен 09 июня 2026 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Антоновский С.А.,

рассматривает в судебном заседании дело

по иску ООО "СТРОЙАКТИВ" (ИНН 7810913241)

к ИП Эргашев Комилжон Юлдошевич (ИНН 424607523764)

о взыскании 2 000 780,55 руб.

В судебном заседании приняли участие:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ООО "СТРОЙАКТИВ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Эргашеву К.Ю. о взыскании 2 000 780 руб. 55 коп. из них: неосновательное обогащение за невыполненные работы в размере 1 730 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ за период с 20.03.2025 по 22.01.2026 в размере 270 780 руб. 55 коп.

Ответчик отзыв не представил, исковые требования не оспорил.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела

по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Молчание ответчика расценивается судом как отсутствие возражений на иск в соответствии со ст.41, 65, 66, 75, 131, 133-136 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, между Истцом (ООО «СТРОЙАКТИВ») и Ответчиком (ИП Эргашев К.Ю.) в марте 2025 года достигнута устная договоренность о выполнении строительно-монтажных работ по монтажу систем отопления, водоснабжения и канализации в здании дошкольного образовательного учреждения по адресу: Санкт-Петербург, внутригородское муниципальное образование города федерального значения Санкт-Петербурга Муниципальный округ Горелово, территория Горелово, Красносельское шоссе, участок 16А.

В период с 19.03.2025 г. по 17.06.2025 г. Истец перечислил Ответчику авансовые платежи на общую сумму 1 730 000 руб. в счет выполнения работ.

Ответчик приступил к работам с нарушением сроков, а выполненные им работы (не более 10 % от общего объема) были выполнены с существенными недостатками, не соответствующими проектной документации. В августе 2025 года комиссией составлены акты № 1-6 о недостатках, согласно которым работы подлежали демонтажу.

Истец, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по выполнению работ, просит взыскать сумму неосновательного обогащения в сумме 1 730 000 руб. 00 коп. в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

Договор ответчиком не подписан.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Суд полагает, что между сторонами сложились фактические отношения по оказанию услуг, регулируемые нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 и 309 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (ст. 408 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Ответчиком доказательства надлежащего выполнения работ или возврата суммы предоплаты не представлены, в связи с чем, требования истца о взыскании долга в сумме 1 730 000 руб. 00 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.03.2025 по 22.01.2026 в размере 270 780 руб. 55 коп.

При просрочке платежа поставщику кредитор вправе получить с должника проценты на суммы долга за период пользования денежными средствами, начиная со дня, следующего за днем установленного договором срока по день уплаты включительно (п. п. 1, 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден и соответствует требованиями ст. 395 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 270 780 руб. 55 коп. за период с 20.03.2025 по 22.01.2026.

С учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты госпошлины, в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 85 023 руб. 00 коп.

На основании ст.ст. 2, 307, 309, 310, 328, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 65, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ИП Эргашева Комилжона Юлдошевича (ИНН 424607523764) в пользу ООО "СТРОЙАКТИВ" (ИНН 7810913241) 1 730 000 (один миллион семьсот тридцать тысяч) руб. неосновательного обогащения, 270 780 (двести семьдесят тысяч семьсот восемьдесят) руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ за период с 20.03.2025 по 22.01.2026.

Взыскать с ИП Эргашева Комилжона Юлдошевича (ИНН 424607523764) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 85 023 (восемьдесят пять тысяч двадцать три) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: М.С. Новиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 9:56:35
Кому выдана Новиков Михаил Сергеевич