



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-228313/16

18 августа 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 18 августа 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Нечаева С.В., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от заявителя ООО «Партнер» - Будников А.А., дов. от 21.11.2016

от заинтересованного лица ООО «СтроительноМонтажный Поезд-595»

от заинтересованного лица Национальный Фонд правовой поддержки организаций  
и граждан,

рассмотрев 17 августа 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу  
заявителя – ООО «Партнер»

на определение от 28 июня 2017 года

Арбитражного суда города Москвы

об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения  
третейского суда,

вынесенное судьей Лежневой О.Ю.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Партнер» заинтересованные лица общество с ограниченной ответственностью «СтроительноМонтажный Поезд-595», Национальный Фонд правовой поддержки организаций и граждан о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда РФ Московского Коммерческого Арбитражного суда по делу от 29.07.2016 г. № МКАСНФПП-0138/2015,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее - заявитель) обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда РФ Московского Коммерческого Арбитражного суда (109028, Москва г., Покровский бульвар, д. 3, стр. 1Б) по делу от 29.07.2016 г. № МКАСНФПП-0138/2015.

В качестве заинтересованных лиц привлечены: Общество с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажный Поезд-595», Национальный Фонд правовой поддержки организаций и граждан (далее - НФПП).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2017 года, в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда отказано.

Постановлением Арбитражный суд Московского округа от 13 апреля 2017 года, определение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2017 года о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А40-228313/16 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции, указав, что возможность обращения с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 29.07.2016 заявителем не утрачена, не указал, по каким основаниям он отказал в выдаче исполнительного листа взыскателю - ООО «Партнер» и как влияет на этот отказ вывод о том, что Национальный Фонд правовой поддержки организаций и граждан (далее –НФПП) стороной третейского разбирательства не является.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2017 года в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда вновь отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, заявитель – ООО «Партнер» обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления – выдать исполнительный лист.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального права, на несоответствие выводов суда действующему законодательству.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы заявителя – ООО «Партнер» опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы, просил отменить определение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления – выдать исполнительный лист.

Заинтересованные лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя, явившегося в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, суд кассационной инстанции считает определение подлежащим отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления ООО «Партнер», исходя из следующего.

Решением третейского суда от 14 марта 2016 года по делу № МКАСНФПП-0138/2015 разрешен спор по договору поставки между двумя юридическими

лицами. Третейским судом вынесено решение о взыскании с ООО «СМП-595» в пользу ООО «Партнер» денежных средств.

Тот же третейский суд решением от 29 июля 2016 года утвердил мировое соглашение от 12 июля 2016 года между сторонами, согласно п. 1 которого стороны договорились о погашении задолженности ООО «СМП-595» в следующем порядке:

«1. Стороны признают, что ответчик имеет задолженность перед истцом (ООО «Партнер») по оплате поставленного товара в размере 7 755 050 руб.

Задолженность должна быть погашена ответчиком в следующем порядке: в срок до «01» сентября 2016 года уплачены денежные средства в сумме 5 000 000 руб., в срок до «01» октября 2016 года уплачены денежные средства в сумме 2 755 050 руб.

Согласно п. 5 мирового соглашения утвержденного третейским судом:

«5. При просрочке уплаты ответчиком любого из платежей, предусмотренных п. 1 настоящего мирового соглашения, ответчик обязан помимо суммы основного долга, указанной в п. 1 настоящего мирового соглашения, уплатить истцу неустойку за просрочку оплаты товара в сумме 1 574 275 руб. 15 коп.

В случае, если ответчик не произведет исполнение условий мирового соглашения надлежащим образом в согласованные сроки, истец (ООО «Партнер») или НФПП вправе обратиться в суд за выдачей исполнительного листа на всю сумму задолженности: основной долг в сумме 7 755 050 руб. и неустойка в сумме 1 574 275 руб. 15 коп., а также расходов предусмотренных решением третейского суда от 14 марта 2016».

Истец указывает, что мировое соглашение ООО «СМП-595» не исполнено, а, следовательно, по мнению заявителя, нарушены его права, как взыскателя по спору и решение третейского суда от 29 июля 2016 года об утверждении мирового соглашения подлежит принудительному исполнению.

Норма ч. 2 ст. 236 АПК РФ предусматривает, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении

предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу положений ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Пункт 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предметом оценки арбитражного суда при рассмотрении заявленных требований является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда.

Положения статьи 239 АПК РФ устанавливают основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно пункту 1 части 2 указанной статьи арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 части 3 указанной статьи арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (публичный порядок Российской Федерации).

Согласно пункту 2. 6 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приведение в исполнение такого решения будет противоречить основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации), направленным, в том числе, на защиту нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, что изложено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.09.2008 № 13848/08.

Суд первой инстанции указал, что, исходя из буквального толкования мирового соглашения, условия мирового соглашения предусматривают право НФПП на обращение в суд за выдачей исполнительного листа на всю сумму задолженности, тогда как НФПП стороной рассматриваемого спора не является и не является взыскателем основного долга в сумме 7 755 050 руб. и неустойки в сумме 1 574 275 руб. 15 коп.

Арбитражный суд первой инстанции сделал вывод о том, что решение третейского суда об утверждении мирового соглашения с участием лица, не участвующего в третейском разбирательстве - НФПП, нарушает основополагающие принципы российского права (публичный порядок Российской Федерации).

Суд первой инстанции также указал, что с процессуальной точки зрения мировое соглашение в третейском процессе фиксирует завершение производства по делу. Утверждение третейским судом мирового соглашения имеет процессуальное значение, поскольку с соответствующим решением связываются процессуально значимые последствия - прекращение производства по делу.

Суд первой инстанции указал, что мировое соглашение должно обладать такими свойствами, как законность и исполнимость. Стороны при заключении мирового соглашения, а третейский суд при его утверждении должны учитывать его реальную исполнимость как саму цель его заключения. Однако арбитражный суд не указал причин неисполнимости заключенного мирового соглашения и

оснований незаконности обращения истца по спору о выдаче ему исполнительного листа.

Суд первой инстанции также указал, что заявитель не лишен возможности обратиться с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку мировое соглашение заключено после вынесения решения третейского суда.

Однако судом не учтено следующее.

На день подачи заявления о выдаче исполнительного листа мировое соглашение ответчиком ООО «СМП-595» не было исполнено, а, следовательно, нарушены законные права участника третейского разбирательства ООО «Партнер», поэтому решение третейского суда от 29 июля 2016 года об утверждении мирового соглашения подлежало принудительному исполнению по заявлению истца по спору.

Согласно ст.31 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнить решения третейского суда.

Решение третейского суда от 29 июля 2016 года по делу № МКАСНФПП-0138/2015 об утверждении мирового соглашения вступило в законную силу, не исполнено добровольно, следовательно, согласно пункту 1 статьи 45 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», решение третейского суда подлежит принудительному исполнению.

Пункт 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст.239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Вывод суда об отказе истцу по третейскому спору в выдаче исполнительного листа противоречит действующему законодательству и основополагающим принципам российского права.

Указание в мировом соглашении на возможность обратиться за исполнением мирового соглашения вместо истца иного лица, не может лишать истца права на взыскание установленной судом задолженности. Ссылка суда

первой инстанции на то, что мировое соглашение заключено в отношении лица, не участвующего в деле, не может быть принята судом, так как утвержденным третейским судом мировым соглашением на НФПП никаких обязанностей не возлагается. НФПП было привлечено к участию в деле по рассмотрению Арбитражным судом города Москвы о выдаче исполнительного листа и возражений по требованию о выдаче исполнительного листа истцу по спору не возражало, прав истца не оспаривало.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. Защита прав третьих лиц, не участвующих в деле, о правах и обязанностях которых вынесен судебный акт, может быть осуществлена в процессе оспаривания решения третейского суда в арбитражном суде применительно к положениям статьи 42 Кодекса.

В Определении Верховного Суда РФ от 26.08.2014 №4-КГ14-16 указано, что, принимая судебный акт по делу, суд должен руководствоваться не формальными соображениями и основаниями для отказа в удовлетворении иска, а исходить из мотивов, связанных с оценкой существа самого спорного права, и принимать во внимание все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

На основании изложенного суд кассационной инстанции считает, что у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления истца по третейскому спору, в связи с чем определение суда об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит отмене на основании статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции считает возможным, отменив определение Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2017 года об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда РФ Московского Коммерческого Арбитражного суда по делу от 29.07.2016 г. № МКАСНФПП-0138/2015, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении требования



истца по третейскому спору о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2017 года об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А40-228313/16 отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Партнер» удовлетворить.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда РФ Московского Коммерческого Арбитражного суда по делу от 29.07.2016 г. № МКАСНФПП-0138/2015.

Председательствующий-судья

Н.Д. Денисова

Судьи:

С.В. Нечаев

Е.А. Петрова