



14020011890037

900109857_31217386



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.02.2022 г.

Дело №А40-219126/16-69-1929

Резолютивная часть определения оглашена 10.02.2022г.

В полном объеме определение суда изготовлено 14.02.2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Новикова В.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Пугачевым А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Красько Дмитрия

Викторовича о процессуальном правопреемстве по делу

по иску ООО «АСТ БАУИНЖИНИРИНГ» (ИНН 7718536312, ОГРН 1057746064408)

к ООО «ПРОМЛАН» (ИНН 7707847933, ОГРН 5147746290346)

о взыскании 3 886 886,17 руб. задолженности по договору поставки № 21/09-15 от 14.09.2015 г. и расторжении договора

с участием в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «АСТ БАУИНЖИНИРИНГ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ПРОМЛАН» о расторжении договора №21/09-15 от 14.09.2015 г., взыскании пени в сумме 1 598 981 руб. 87 коп. за нарушение срока поставки товара, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 19 830 руб. 16 коп., суммы предварительной оплаты в размере 2 268 074 руб. 14 коп.

Решением суда от 12.01.2017г. заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Красько Дмитрий Викторович обратился в суд с заявлением о замене взыскателя по делу №А40-219126/16 на правопреемника.

Должник, заявитель и взыскатель в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения заявления. Заявление рассматривается судом в порядке ст. ст.123,124 АПК РФ.

Рассмотрев заявление Красько Д.В., исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в результате торгов №70435, лот №4, проводившихся на ЭТП МЭТС, между истцом и заявителем заключен договор №12 купли-продажи дебиторской задолженности от 17.09.2021г., в соответствии с п.1.1. которого заявителю перешло право требования исполнения денежных обязательств к ООО «ПРОМЛАН» (ответчик) на сумму 3 935 319,17 руб.

Цена приобретаемого права составила 15 000 руб. (п.2. договора).

Оплата заявителем произведена в соответствии с п.2.2. договора, что подтверждается представленным в материалы дела распоряжением о переводе денежных средств и чеком от 06.10.2021г.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Из пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им по сделке другому лицу. ВАС РФ в Информационном письме N 120 от 30.10.2007 "Обзор практики применения арбитражным судом положений главы 24 ГК РФ" указал, что уступка права требования представляет собой замену кредитора в обязательстве. Последствием уступки права требования является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право. Уступка права требования по обязательству, в котором каждая из сторон является кредитором и должником, не может привести к переводу соответствующих обязанностей, лежащих на цеденте как стороне договора, на цессионарии. Для перевода таких обязанностей необходимо совершение сделки по переводу долга.

При таких обстоятельствах, суд признает заявление Красько Д.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 48, 184-188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Красько Дмитрия Викторовича о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести процессуальную замену истца по делу на правопреемника – Красько Дмитрия Викторовича.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца.

Судья

В.В.Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 8:46:42

Кому выдана Новиков Владимир Владимирович