

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-179807/18-172-1390

28 сентября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Паньковой Н.М., (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Быкасовым М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ЗАО "ВИНТОРГ" (ОГРН 1095032008026, ИНН 5032212857, 143005, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, РАЙОН ОДИНЦОВСКИЙ, ГОРОД ОДИНЦОВО, УЛИЦА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ, 25, В 1 дата регистрации 20.10.2009 г.)

к ООО "СКМ ЛОГИСТИК" (ОГРН 1157746519810, ИНН 7743104210, 125080, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ВОЛОКОЛАМСКОЕ, ДОМ 1, СТРОЕНИЕ 1, Э 5 ПОМ VI К 30Б ОФ 19, дата регистрации 09.06.2015 г.)

о взыскании 1 118 904, 33 руб.

при участии:

от истца – Коноплева М.С. доверенность от 01.08.2018;

от ответчика – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "ВИНТОРГ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО "СКМ ЛОГИСТИК" о взыскании задолженности по договорам займа в общем размере 1 118 904 руб. 33 коп.

Представитель истца в судебном заседании исковое требование поддержал, просил иск удовлетворить.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора, в предварительное судебное заседание не явился. Возражений против перехода из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство от ответчика не поступило.

В силу п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Протокольным определением судом было завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание суда первой инстанции.

Ответчик отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 АПК РФ не представил.

Исследовав и оценив доказательства, имеющиеся в деле, суд установил следующее.

Согласно п.1 и 2 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную

деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статья 811 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ЗАО «Винторг» (займодавец) и ООО «СКМ Логистик» (заемщик) были заключены следующие договоры займа, в соответствии с которыми ЗАО «Винторг» предоставило ООО «СКМ Логистик» денежные средства под 10 % годовых на срок 11 месяцев: по Договору займа № 18-В от 12.10.2016 г. займ в размере 66 000 руб.; по Договору займа № 19-В от 19.10.2016 г. займ в размере 28 000 руб.; по Договору займа № 20-В от 21.10.2016 г. займ в размере 100 000 руб.; по Договору займа № 21-В от 24.10.2016 г. займ в размере 305 000 руб.; по Договору займа № 22-В от 26.10.2016 г. займ в размере 275 000 руб.; по Договору займа № 23-В от 27.10.2016 г. займ в размере 126 000 руб.

В соответствии с п. 2.4. Договоров займа возврат полученной суммы займа осуществляется Заёмщиком не позднее следующего рабочего дня после истечения срока займа, одновременно с возвратом суммы займа Заёмщик уплачивает и сумму процентов за весь срок использования денежных средств.

19.06.2018 г. в связи с несоблюдением Ответчиком условий Договоров займа по своевременной уплате основного долга и начисленных процентов Истец направил в адрес Ответчика претензию, которая в добровольном порядке Ответчиком не удовлетворена.

Таким образом, по состоянию на 02.08.2018 г. задолженность Ответчика перед Истцом составляет:

по Договору займа № 18-В от 12.10.2016 г.: 66 000 руб. - основной долг; 11 930,25 руб. - проценты за пользование займом; 4 516,48 руб.- проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ;

по Договору займа № 19-В от 19.10.2016 г.: 28 000 руб. - основной долг; 5 007,76 руб. - проценты за пользование займом; 1 868,51 руб.- проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ;

по Договору займа № 20-В от 21.10.2016 г.: 100 000 руб. - основной долг; 17 830,22 руб. - проценты за пользование займом; 6 626,70 руб.- проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ;

по Договору займа № 21-В от 24.10.2016 г.: 305 000 руб. - основной долг; 54 132,19 руб. - проценты за пользование займом; 19 998,39 руб.- проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ;

по Договору займа № 22-В от 26.10.2016 г.: 275 000 руб. - основной долг; 48 657,44 руб. - проценты за пользование займом; 17 903,26 руб.- проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ;

по Договору займа № 23-В от 27.10.2016 г.: 126 000 руб. - основной долг; 22 259,53 руб. - проценты за пользование займом; 8 173,60 руб.- проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ;

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Ответчик доводы истца документально не опроверг, доказательств надлежащего исполнения обязательств не представил.

До настоящего времени гашение спорной задолженности ответчиком не произведено, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Всего на стороне ответчика имеется не исполненное обязательство: 900 000 руб. – общая сумма основного долга, 160 215 руб. 30 коп. – общая сумма процентов за пользование займом, 59 086 руб. 94 коп. – общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет взыскиваемых истцом денежных сумм судом проверен и признан правильным. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ в отношении суммы процентов не установлено. Поскольку на дату рассмотрения спора по существу денежное обязательство ответчиком не исполнено начисление процентов следует производить по дату фактического исполнения денежного обязательства.

Учитывая изложенные положения законодательства, условия сделки, заключенной сторонами, а также установленные судом фактические обстоятельства дела, суд находит требования истца законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2, 4, 37, 65, 71, 110, 121, 137, 156, 167-171, 176 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СКМ ЛОГИСТИК" в пользу ЗАО "ВИНТОРГ" 900 000 руб. – общую сумму основного долга, 160 215 руб. 30 коп. – общую сумму процентов за пользование займом, 59 086 руб. 94 коп. – общую сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с ООО "СКМ ЛОГИСТИК" в доход федерального бюджета 200 000 руб. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 22.06.2018 13:21:10
 Кому выдана Панькова Наталья Михайловна

Н.М. Панькова