64_20909528

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-173180/18

64-1395

19 декабря 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2018 года
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи Чекмаревой Н.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сайтовой Г.М.,
рассматривает в судебном заседании исковое заявление ООО «Авеста Фармацевтика» к ООО «Докфарм»
о взыскании задолженности
В заседании приняли участие:
от истца: Евтушенко Т.С. доверенность от 01.01.2018
от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Авеста Фармацевтика» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Докфарм» задолженности по оплате за поставленный товар в размере 663 742 руб. 53 коп., неустойки в сумме 75 331 руб. 58 коп.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара по договору поставки № 851/А15 от 27.05.2015г., ссылаясь на ст.ст.309, 310, 330, 516 ГК РФ.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по доводам искового заявления.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах http://www.msk.arbitr.ru/ и http://www.arbitr.ru/, представителей с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не направил, требования истца не оспорил, отзыв на иск не представил, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст.тс. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, выслушав доводы представителя истца, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 27 мая 2015 года между ООО «Авеста Фармацевтика» (истец, поставщик) и ООО «Докфарм» (ответчик, покупатель) был

заключен договор поставки № 851/А15, в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика, а ООО «Докфарм»- принять и оплатить товар - декарственные, диагностические, дезинфицирующие средства, изделия медицинского назначения, и иные сопутствующие товары.

Во исполнение указанного договора истец поставил в адрес ответчика товар в ассортименте согласно универсальным передаточным документам на сумму 663 742 руб. 53 руб., который не был оплачен. Факт получения товара подтверждается подписью и печатью ответственных лиц на универсальных передаточных документах.

Согласно п. 4.2 договора, ответчик обязался оплатить каждую партию товара на условиях отсрочки платежа в срок согласованный сторонами в заявке и указанный в товарной накладной.

В универсальных передаточных документах сторонами был согласован срок оплаты каждой партии товара.

Однако, свои обязательства по оплате поставленного товара ответчик не исполнил, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 663 742 руб. 53 коп.

Направленная ответчику претензия № от 29.01.2018г. № 12/8 оставлена последним без удовлетворения.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в полном объеме, требование истца о взыскании задолженности в размере 663 742 руб. 53 коп. является обоснованным, документально подтвержденным и подлежит удовлетворению, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Истец также просит взыскать с ответчика пени за просрочку оплаты поставленного по договору товара в общей сумме 75 331 руб. 58 коп. согласно представленному расчету за общий период с 15.03.2018г. по 23.07.2018г.

В пункте 7.1. договора стороны установили, что в случае нарушения сроков оплаты товара Поставщик вправе начислить неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Согласно с п. 1 ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Поскольку ответчиком обязательства по оплате товара по вышеуказанному договору исполняются ненадлежащим образом, суд считает, что истец праве взыскать договорную неустойку в размере 75 331 руб. 58 коп.

Размер неустойки суд признает соразмерным нарушенному обязательству и оснований для применения положений ст.333 ГК РФ не усматривает.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме от суммы иска, поскольку требования, заявленные в иске, обоснованы.

На основании ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65, 66, 68, 71, 75, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Докфарм» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Авеста Фармацевтика» задолженность по оплате за поставленный товар в размере 663 742 (шестьсот шестьдесят три тысячи семьсот сорок два) руб. 53 коп, неустойку в сумме 75 331 (семьдесят пять тысяч триста тридцать один) руб. 58 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 17 781 (семнадцать тысяч семьсот восемьдесят один) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный, срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья Н.А. Чекмарева