

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва
18 декабря 2018 года

Дело № [A40](#)-163524/17-101-98

Резолютивная часть определения объявлена 13 декабря 2018 года.

Определение в полном объеме изготовлено 18 декабря 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего - судьи Беловой И.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Убушаевой С.В.,

с участием лиц, указанных в протоколе судебного заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Бест-Трейд М»
заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2017 года Общество с ограниченной ответственностью «Бест-Трейд М» (ОГРН 5087746604721, ИНН 7737536420) признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дружинин Сергей Анатольевич (ИНН 344222760677, адрес: 109125, г. Москва, а/я128).

Конкурсным управляющим ООО «Бест-Трейд М» в порядке главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предъявлено в арбитражный суд заявление, с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств за период с 08.09.2017 года по 23.10.2017 года с расчетного счета ООО «Бест-Трейд М» в пользу ООО «Хостел+» в общем размере 1 401 600 руб.

Представитель конкурсного управляющего поддерживал доводы, изложенные в заявлении и настаивал на его удовлетворении.

Ответчик не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в связи с чем дело рассматривалось в порядке ст. 156 АПК РФ.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 08.09.2018 года, 14.09.2018 года, 2.10.2018 года, 23.10.2017 года ООО «Бест-Трейд М» перечислило ООО «Хостел+» денежные средства в общем размере 1 401 600 руб. назначение платежа оплата по счету за проживание по договору 03/СП от 29.06.2017 года.

По мнению конкурсного управляющего, оспариваемые сделки привели к тому, что ООО «Хостел+» было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также по основаниям и в порядке, предусмотренном гл. III.1 указанного Закона.

Согласно [пункту 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом ([пункт 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве).

Согласно [пункту 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в [абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи](#), судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Согласно [пункту 11](#) названного Постановления, если сделка с предпочтением была совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 2 статьи 61.3](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3 данной статьи](#) (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Определением от 13.09.2017 года возбуждено дело о банкротстве ООО «Бест-Трейд М».

Оспариваемые платежи от 08.09.2017 года и 14.09.2017 «оплата по счету за проживание в сентябре 2017 года» совершены в течение месяца до возбуждения дела о банкротстве и после возбуждения дела о банкротстве.

При этом платеж от 14.09.2017 года с учетом ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не является текущим.

На момент совершения оспариваемых платежей ООО «Бест-Трейд М» имело задолженность перед Ручкиной С.М. по договору поставки от 03.08.2015 года в размере 819 025, 07 руб., ООО «Ливиз» по договору поставки от 01.09.2014 года в размере 79 056, 80 руб., ПАО «Сбербанк» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии и договорам поручительства от 22.09.2014г., 14.11.2014 года и 24.12.2014 года в размере 425 148 623, 35 руб. Указанные кредиторы включены в реестр требований кредиторов ООО «Бест-Трейд М».

Таким образом, действия по оплате ООО «Хостел+» 08.09.2017 года и 14.09.2017 года общей суммы 264 000 руб. повлекли изменение состава имущества и обязательств должника: ООО «Хостел+» получило преимущественное удовлетворение своего требования, перед другими кредиторами должника, которые получают удовлетворение своих требований в порядке законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) в рамках своей очереди и пропорционально суммам своих требований.

В отсутствие спорного платежа, требование общества подлежало бы удовлетворению с соблюдением правил очередности, установленных [статьей 134](#) Закона о банкротстве, а при недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов подлежало бы погашению в соответствии с [пунктом 3 статьи 142](#) Закона о банкротстве, то есть пропорционально суммам требований кредиторов.

Согласно [пункту 2 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [статьи 61.3](#) Закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 14](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки, а бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Вместе с тем, в материалы дела не представлено доказательств того, что оспариваемые платежи не отличался существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Таким образом, оспариваемые платежи на сумму 264 000 руб. в силу указанных разъяснений не позволяют отнести их к обычной хозяйственной деятельности.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего в данной части подлежит удовлетворению.

Оспариваемые платежи от 02.10.2017 года и 23.10.2017 совершены после возбуждения дела о банкротстве, являются текущими.

В [пункте 13](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление от 23.12.2010 N 63) разъяснено, что в соответствии с которым, сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной [пункте 2 статьи 134](#) Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в [пункте 13](#) постановления от 23.10.2010 N 63, данные обстоятельства должны быть доказаны заявителем, т.е. конкурсным управляющим должника.

Однако соответствующие доказательства конкурсным управляющим не представлены.

Доказательств осведомленности ответчика о том, что оспариваемые платежи совершены в нарушение очередности погашения требований по текущим платежам должника, материалы дела не содержат, к тому же сведения о текущих платежах не являются общедоступными и не подлежат опубликованию в обязательном порядке конкурсным управляющим.

В силу [пункта 2 статьи 5](#) Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Таким образом, вопреки правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в [пункте 13](#) постановления от 23.12.2010 N 63, конкурсным управляющим должника не доказана осведомленность ответчика о нарушении очередности по текущим платежам.

При указанных обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Бест-Трейд М» о признании недействительными платежей совершенных в пользу ООО «Хостел+» в размере 1 665 600 руб.

В соответствии со ст.ст. 110-112 АПК РФ судебные расходы по делу, связанные с уплатой государственной пошлины, суд возлагает на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 32, 61.1, 61, 3, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 166, 167 ГК РФ ст.ст. 66, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделки от 08.09.2017 и 14.09.2017 года по перечислению ООО «Бест-Трейд М» денежных средств ООО «Хостел+» в общем размере 260 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки, а именно:

- взыскать с ООО «Хостел+» в пользу ООО «Бест-Трейд М» 260 000 (двести шестьдесят тысяч) руб.;

- восстановить обязательства ООО «Бест-Трейд М» перед ООО «Хостел+» в размере 260 000 руб.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «Хостел+» в размере 1 665 6000 руб., - отказать.

Взыскать с ООО «Хостел+» в пользу ООО «Бест-Трейд М» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

И.А.Белова