

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
03 июля 2017г.

Дело А40-160507/16- 4(186)-189Б

Резолютивная часть определения объявлена 02 июня 2017 г.
Определение в полном объеме изготовлено 03 июля 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Мухамедзанова Р.Ш.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Восканяном С. А.,
рассматривает в открытом судебном заседании
требования кредитора Матюхина Игната Игоревича к АО Страховая компания
"Инвестиции и Финансы" (ОГРН 1027739091995, ИНН 7718036380, ЕГРССД 0907),
при участии: без явки лиц, участвующих в рассмотрении дела.

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 09 августа 2016 г. Арбитражным судом города Москвы принято к производству дело по заявлению Токарева Евгения Анатольевича о признании несостоятельным (банкротом) страховой организации АО Страховая компания "Инвестиции и Финансы".

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 ноября 2016 г. (резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2016 года.) в отношении должника АО Страховая компания "Инвестиции и Финансы" открыто конкурсное производство, при банкротстве АО Страховая компания "Инвестиции и Финансы" применены правила § 4 «Банкротство финансовых организаций» главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" [№202 от 29.10.2016, стр. 101](#)

Конкурсным управляющим должника АО Страховая компания "Инвестиции и Финансы" суд утвердил Зотьеву Елену Александровну (ИНН 616612732300; номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 12626, адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему: 344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Соколова, 63, а/я 8024).

15.12.2016 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление кредитора Матюхина Игната Игоревича о включении в реестр требований кредиторов должника заявленной суммы задолженности.

02.02.2017 в Арбитражный суд города Москвы поступило возражение конкурсного управляющего должника АО Страховая компания "Инвестиции и Финансы" Зотьевой Е.А. на требования кредитора Матюхина Игната Игоревича.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению возражения конкурсного управляющего на требования Матюхина Игната Игоревича о включении требований в размере 177 050,23 руб. в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом (с учетом ч. 6 ст. 121 АПК РФ).

В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ требование рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит требование кредитора обоснованным частично и подлежащим включению в реестр требований кредиторов по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 183.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях участия в деле о банкротстве финансовой организации кредиторы вправе заявить свои требования к финансовой организации в ходе конкурсного производства в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании финансовой организации банкротом.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №202 от 29.10.2016.

Требования кредитора поступили конкурсному управляющему с соблюдением срока, установленного п.п. 2 п. 1 ст. 183.26 указанного Федерального закона.

Требования кредитора Матюхина Игната Игоревича о включении требований в размере 177 050,23 руб., из которых 101 970,87 руб. – стоимость восстановительного ремонта в совокупности с суммой утраты товарной стоимости, 40 079,36 – неустойка, 5 000 руб. – проведение экспертизы, подтверждены полисом комбинированного страхования средств наземного транспорта от 05.09.2015 г. серия АТ № 088635, экспертным заключением независимой технической экспертизы транспортного средства от 15.08.2016 г. № ЭО-0094-16, приходным кассовым орденом № 94 об оплате по договору, договором об оказании юридических услуг от 24.08.2016 г. № 76-Ф08.

Представленные в материалы дела документы отражают факт реального осуществления хозяйственной операции кредитора с должником и подтверждают обоснованность заявленных требований кредитора.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, а также принимая во внимание факт добросовестного исполнения кредитором принятых на себя обязательств, что подтверждается материалами дела, и непредставления конкурсным управляющим опровержений доводов кредитора, суд признает требования кредитора в указанной части обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника.

Также кредитор просит включить 30 000 руб. в счет возмещения оплаченных юридических услуг.

Оценив доводы, изложенные в заявлении, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявления в указанной части в связи со следующим.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 106 АПК РФ).

В связи с рассмотрением заявления Матюхина Игната Игоревича в рамках дела № А40-160507/16 в Арбитражном суде г. Москвы, заявитель понес расходы по оплате оказанных юридических услуг по договору об оказании юридических услуг от 24.08.2016 г. № 76-Ф08 с Кораблевым А.В.

В соответствии с настоящим договором Исполнитель обязуется:

- Изучить представленные Заказчиком документы и проинформировать его о предоставленных ему законом правах;
- Проконсультировать заказчика о сложившейся правовой ситуации и возможных вариантах её разрешения;
- Подготовить подборку и обобщение судебной практики по данному вопросу;
- Обеспечить проведение досудебного порядка рассмотрения дела (ведение переговоров, составление претензии);
- Подготовить Заказчику необходимые документы для судебного разбирательства (исковое заявление, ходатайства и др.).

Факт несения заявителем расходов подтверждается распиской от 5.09.2016 г.

В соответствии с п.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскивается арбитражным судом со стороны.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (пункт 6 Информационного письма от 05.12.2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

При этом следует учитывать, что подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов доверителя в конкретном деле. Следовательно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора.

Исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные выше критерии, вправе представлять все участники процесса.

Исходя из диспозитивного характера гражданско-правового регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Тем не менее, приведенный в [пункте 3](#) Информационного письма N 121 минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации.

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Все перечисленные обстоятельства подлежат оценке в совокупности с тем, чтобы, с одной стороны, защитить право выигравшей стороны на справедливую компенсацию понесенных в связи с рассмотрением дела затрат, с другой стороны, не допустить необоснованного ущемления интересов проигравшей стороны и использования института возмещения судебных расходов в качестве средства обогащения выигравшей стороны.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, как указывалось выше, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе: - фактического характера расходов, их пропорциональности и соразмерности; - исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; - экономного характера расходов, их соответствия существующему уровню цен, исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела при состязательной процедуре. Кроме того, сложность судебного спора не определяется сама по себе только из размера взыскиваемой (оспариваемой) суммы, а зависит от наличия неоднозначности толкования, коллизии, новизны подлежащих применению правовых норм, сложности правовой ситуации и фактических обстоятельств, отсутствия единообразной судебной практики.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из средней стоимости юридических услуг в регионе, учитывая разумность пределов расходов на оплату услуг представителя, при отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих соразмерность судебных расходов, на основании ст.ст.101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя в связи со следующим.

При снижении судом судебных расходов учтена категория дела, доказательственная база, сложившаяся судебная практика по данной категории дела, а также количество и продолжительность судебных заседаний по рассмотрению настоящего дела, состоявшихся в первой и апелляционной инстанции.

Суд учитывает, что выполнение указанных услуг, таких как обеспечение проведения досудебного порядка рассмотрения дела (ведение переговоров, составление претензии), кредитором заявлено не обоснованно, так как предъявления требования кредитора к должнику в рамках дела о банкротстве не требует досудебного урегулирования спора, поскольку в рамках рассматриваемого дела.

Оценив содержание заявления Матюхина Игната Игоревича, расчета, количество судебных заседаний по рассмотрению указанного заявления, а также то обстоятельство, что в судебном заседании

от кредитора представители не явились, требование Заявителя в части взыскания 30 000 руб. за оказание услуг по договору с Коломиным В.В. суд считает подлежащим снижению до суммы 5 000 руб. судебных расходов, в остальной части заявления следует отказать.

Требования кредитора подлежат удовлетворению в порядке очередности, установленной п. 2 ст. 184.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 100, 142, 183.26, 184.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64-71, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требования Матюхина Игната Игоревича обоснованными частично.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов АО Страховая компания "Инвестиции и Финансы" требование Матюхина Игната Игоревича в размере 124 930,73 руб., из которых 101 970,87 руб. – стоимость восстановительного ремонта в совокупности с суммой утраты товарной стоимости, 40 079,36 – неустойка, 5 000 руб. – расходов на проведение экспертизы, 5 000 руб. – расходов на юридические услуги, с учетом п. 2 ст. 184.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В остальной части заявления – отказать.

Данное определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Р.Ш. Мухамедзанов