АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-157452/18-82-1221
21 сентября 2018 года
Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 21 сентября 2018 года
Арбитражный суд города Москвы
в составе:
Судьи Болиевой В.З.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гусейхановым Р.Г.,
рассмотрев в судебном заседании
дело по иску АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СМУ-1" (ОГРН: 1037704017262, адрес: 141986, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ДУБНА, УЛИЦА АКАДЕМИКА Б.М.ПОНТЕКОРВО, ДОМ 19, ПОМЕЩЕНИЯ 12, 13, 14, 15, 16)
к ответчику: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА №3" (ОГРН: 1027739024719, адрес:
125040, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЯМСКОГО ПОЛЯ 5-Я, 5, СТР1)
о взыскании неосновательного обогащения по договору поставки №01042014-СК от 01.04.2014 г. в размере 17 417 285,24 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

в заседании приняли участие:
от истца: Криксин Ф.И. по дов. от 03.09.2018 г.
от ответчика: неявка, извещен.

в судебном заседании объявлялся перерыв с 10.09.2018 г. по 12.09.2018 г.

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СМУ-1" (далее – АО "СМУ-1", истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА №3" (далее – ЗАО "ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА №3", ответчик) с требованием о взыскании неосновательного обогащения по договору поставки №01042014-СК от 01.04.2014 г. в размере 17 417 285,24 руб.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец отказался от заявления о взыскания расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. Судом принят отказ от заявления и применительно к пп. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

Истец, явившийся в судебное заседание, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда г. Москвы http://www.msk.arbitr.ru/ и Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации http://www.arbitr.ru/, в судебное заседание не явился; ответчик отзыв на иск в нарушение ст. 131 АПК РФ, не представил.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 01.04.2014 г. заключен договор № 01042014-СК, согласно условиям которого поставщик обязуется в обусловленный договором срок поставить покупателю трубы стальные с наружной изоляцией ППУ для выполнения работ на объекте согласно Спецификации №1 (Приложение №1 к договору), а покупатель обязуется принять и оплатить поставщику стоимость поставленного товара.

Как указывает истец, он поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 17 417 285,24 руб., что подтверждается товарными накладными № 4 от 28.04.2014 г., № 5 от 19.05.2014 г., № 9 от 13.06.2014 г., № 12 от 28.07.2017 г., № 13 от 30.07.2014 г.

Товар был принят ответчиком без претензий по его качеству и количеству, что подтверждается подписью полномочного лица на товарных накладных и оттиском печати организации ответчика.

Как указывает истец в обоснование иска, ответчик свои обязательства по договору в указанный в договоре срок не исполнил, а именно в надлежащий срок не оплатил поставленный товар.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. К существенным условиям договора поставки относятся предмет договора (наименование товара и его количество), срок поставки, цена.

На основании п. 1 ст. 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Исходя из положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приведенных правовых норм истец (покупатель) вправе взыскать перечисленные в качестве предварительной оплаты денежные средства, если ответчик не докажет факт поставки спорной партии товара, соответствующей полученному.

Доказательств оплаты поставленного товара в разумный срок ответчик в материалы дела не представил.

Истцом 20.03.2018 в адрес ответчика было направлено письмо об одностороннем отказе от договора исх. № 01/03-18, а также с требованием о возврате переданного имущества, а в случае невозможности передачи имущества в натуре – перечислить сумму неосновательного обогащения в размере 17 417 285,24 руб.

Однако ответчик на данное письмо не ответил и денежные средства в размере 17 417 285,24 руб. до настоящего момента не возвратил.

Таким образом, истец полагает, что на стороне ответчика образовалась сумма неосновательного обогащения в размере 17 417 285,24 руб.

Пунктом 7.3 договора стороны предусмотрели возможность одностороннего расторжения (отказа от исполнения) договора в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 523 Кодекса односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение

допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450), в том числе в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров.

В соответствии с часть. 1 статьи 165.1. ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно представленной в материалы дела почтовой квитанции, вышеуказанное уведомление не было доставлено ответчику и выслано обратно отправителю 29.05.2018 г. за истечением срока хранения, таким образом, договор поставки считается прекратившим свое действие в день 29.05.2018 г. – дата, когла уведомление считается доставленным адресату.

Согласно пункту 2 статьи 310 ГК РФ одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора

(исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с абз. 2 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» односторонний отказ от исполнения договора влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению его сторон или по решению суда.

Принимая во внимание положения ст.ст. 165.1, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, с 29.05.2018 г. спорный договор поставки считается расторгнутым и соответственно прекратившим свое действие, в связи с односторонним отказом поставщика от его исполнения. На дату рассмотрения настоящего спора в суде односторонняя сделка по расторжению договора от 29.05.2018 г. не оспорена.

Согласно абзацу 2 пункту 4 статьи 453 ГК РФ, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 положения п. 4 ст. 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения денежные средства, полученные до расторжения договора, если получившая их сторона не предоставила встречное исполнение и обязанность его предоставить отпала.

Согласно разъяснениям, данным в Пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 к отношениям сторон, которые касаются возврата имущества вследствие нарушения эквивалентности встречного предоставления после расторжения договора по любому основанию, могут применяться положения гл. 60 ГК РФ, если иное не установлено законом, соглашением сторон и не вытекает из существа отношений (ст. 1103 ГК РФ).

На основании указанных обстоятельств истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в виде уплаченной ответчику суммы 17 417 285,24 руб.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Доказательства возврата ответчиком истцу денежных средств в заявленном размере, в материалах дела отсутствуют; суду также не представлены. Таким образом, истребуемая денежная сумма встречным предоставлением со стороны ответчика не покрыта.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возврата истцу денежных средств в размере 17 417 285,24 руб., полученные ответчиком денежные средства в размере 17 417 285,24 руб., согласно ст. 1102 ГК РФ, являются неосновательным обогащением и подлежат возврату истцу.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку судом требования удовлетворены в полном объеме, понесенные истцом расходы по госпошлине в размере 110 086 руб., в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 1102, 1107 ГК РФ, ст.ст. 9, 49, 65, 68, 71, 75, 110, 150, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА №3" (ОГРН: 1027739024719, адрес: 125040, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЯМСКОГО ПОЛЯ 5-Я, 5, СТР1) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СМУ-1" (ОГРН: 1037704017262, адрес: 141986, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ДУБНА, УЛИЦА АКАДЕМИКА Б.М.ПОНТЕКОРВО, ДОМ 19, ПОМЕЩЕНИЯ 12, 13, 14, 15, 16) неосновательное обогащение в размере 17 417 285 (семнадцать миллионов четыреста семнадцать тысяч двести восемьдесят пять) руб. 24 коп.; а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 110 086 (сто десять тысяч восемьдесят шесть) руб.

Принять отказ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СМУ-1" от заявления о взыскании судебных издержек в размере 50 000 руб.

Производство по заявлению о взыскании судебных издержек в размере 50 000 руб. прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: В.З. Болиева