



14020014873345

70_37071315

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-143147/22-70-50Ф

27 сентября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 сентября 2023

Полный текст определения изготовлен 27 сентября 2023

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Иванова Ю.Х., при ведении протокола судебного заседания секретарем Воробьевым И.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Бодрова А.В. о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 06.09.2021, заключенного между Шушаевым М.И. и Петряковым К.С., применении последствий недействительности сделки, по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданина Петрякова Кирилла Сергеевича (дата, место рождения: 13.08.1988, г. Казань, место жительства: 108814, г. Москва, п. Сосенское, проспект Куприна, д. 40, корп. 3, кв. 106, ИНН 165919961025, СНИЛС 12035470711), при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 03.08.2022 арбитражный суд признал гражданина Петрякова Кирилла Сергеевича несостоятельным (банкротом), ввел в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, утвердил финансовым управляющим должника Бодрова Антона Викторовича (ИНН 667474816250, регистрационный номер 20019 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, адрес для корреспонденции: 620146, Свердловская область, г. Екатеринбург, а/я 195, член Союз «СРО АУ «Стратегия»).

Финансовый управляющий Бодров А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнений по ходатайству от 16.12.2022) о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства 06.09.2021, заключенного между Шушаевым М.И. и Петряковым К.С., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шушаева М.И. в пользу Петрякова К.С. денежных средств в размере 1 648 797 руб.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указал, что договор купли-продажи от 06.09.2021 является недействительным, заключен с неравноценным встречным исполнением и с целью причинения имущественного вреда кредиторам. Согласно сведениям, содержащимся на сайте «cenamashin.ru», средняя цена на аналогичный автомобиль по состоянию на октябрь 2021 составляла 1 648 797 руб. С учетом изложенного, финансовый управляющий не находит оснований усомниться в том, что указанная в отчете

цена является рыночной и полагает, что на момент совершения сделки (06.09.2021) цена существенно не изменилась и составляла не менее 1 648 797 руб.

Должник просил в удовлетворении заявленных требований отказать. В отзыве указал, что финансовым управляющим не были учтены имеющиеся технические недостатки и пробег, а именно то, что продаваемый автомобиль имел неисправности в работе трансмиссии и двигателя, имел значительный пробег 187 569 км., внешние механические повреждения кузова и последствия проведения ремонтных работ в результате множественных ДТП.

Шушаев М.И. просил в удовлетворении заявленных требований отказать. В отзыве указал, что расчет продажной цены автомашины произведен финансовым управляющим без учета дополнительных характеристик и недостатков, влияющих на рыночную стоимость. Конечная рыночная стоимость автомашины составила 1 085 000 руб., которая на момент заключения договора купли-продажи являлась адекватной с учетом пробега и наличия множественных повреждений кузовных частей.

Определением от 09.03.2023 арбитражный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Финашова Вадима Александровича.

Финашов В.А. просил в удовлетворении заявленных требований отказать. В отзыве указал, что расчеты средней продажной стоимости автомобиля были произведены финансовым управляющим некорректно без учета имеющихся технических недостатков и пробега. Автомобиль приобретен Финашовым В.А. стоимостью 1 400 000 – 1 450 000 руб. с учетом доставки (оригинал договора был сдан в МРЭО ГИБДД).

Финашов В.А. заявил ходатайство об обязании финансового управляющего провести товароведческую экспертизу автомобиля Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562 на дату продажи 06.09.2021, на дату продажи 30.01.2022.

Учитывая то, что финансовым управляющим не заявлено ходатайство о назначении экспертизы, Финашовым В.А. не внесены на депозитный счет суда денежные средства, подлежащие выплате эксперту, арбитражный суд отказал в порядке ст.ст. 65, 82, 108 АПК РФ в удовлетворении ходатайства Финашова В.А. об обязании финансового управляющего провести товароведческую экспертизу.

Определением от 12.07.2022 арбитражный суд привлек к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина Управление опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы (107078, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 10, стр. 1).

Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы в отзыве указал, что оценить последствия признания сделки недействительной, в том числе о возможном ухудшении положения прав несовершеннолетнего лица, не представляется возможным.

Исследовав и оценив доказательства по делу, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, **может быть признана** арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от **цены** и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении соотношения [пунктов 1 и 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Между Шушаевым Микаэлом Ибадовичем (покупатель) и Петряковым Кириллом Сергеевичем (продавец) заключен договор купли-продажи транспортного средства от 06.09.2021, по которому продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить транспортное средство Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562, номер двигателя: PY30427066, 2015 года выпуска.

Согласно п. 2 указанного договора стоимость автомобиля составляет 1 085 000 руб.

Как следует из карточки учета транспортного средства, предоставленной письмом от 01.09.2022 МО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России, в отношении Петрякова К.С. прекращена регистрация транспортного средства в связи с продажей (передачей) другому лицу 06.10.2021.

Учитывая то, что оспариваемая сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления Петрякова К.С. о признании его банкротом, арбитражный суд приходит к выводу, что для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" [пункт 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. В соответствии с [абзацем первым пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. На основании [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указал, что согласно сведениям, содержащимся на сайте «cenamashin.ru», средняя цена на аналогичный автомобиль по состоянию на октябрь 2021 составляла 1 648 797 руб. На момент совершения сделки (06.09.2021) цена существенно не изменилась и составляла не менее 1 648 797 руб.

Как следует из ответа МО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России по г. Москве от 24.01.2023 № 45/16-675, карточки учета транспортного средства, транспортное средство Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562, 2015 года выпуска, ранее принадлежавшее Петрякову К.С., зарегистрировано 01.02.2022 в МРЭО № 1 ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому Краю на имя Финашова В.А., 19.03.1989 г.р. на основании договора от 30.01.2022, стоимость 1 630 000 руб.

В порядке ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлены доказательства, обосновывающие рыночную стоимость спорного транспортного средства в размере 1 085 000 руб.

Учитывая среднюю цену на аналогичный автомобиль на момент совершения оспариваемой сделки в размере 1 648 797 руб., цену в размере 1 630 000 руб., по которой приобрел спорное транспортное средство Финашов В.А. согласно карточке учета транспортного средства, арбитражный суд приходит к выводу о наличии неравноценного встречного исполнения обязательства, поскольку рыночная стоимость 1 648 797 руб. переданного должником транспортного средства существенно превышает стоимость встречного исполнения обязательства 1 085 000 руб.

На основании ответа МО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России по г. Москве от 24.01.2023 № 45/16-675, карточки учета транспортного средства, согласно которых стоимость спорного транспортного средства, зарегистрированного за Финашовым В.А., составляет 1 630 000 руб., арбитражный суд не принимает возражения должника, Шушаева М.И., Финашова В.А. о том, что финансовым управляющим не были учтены имеющиеся технические недостатки и пробег.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу, что подлежит удовлетворению заявление финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства 06.09.2021, заключенного между Шушаевым М.И. и Петряковым К.С., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шушаева М.И. в конкурсную массу должника Петрякова К.С. денежных средств в размере 1 648 797 руб.

Согласно п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В материалы дела представлена расписка Петрякова К.С. от 06.09.2021 о получении денежных средств от Шушаева М.И. в размере 1 085 000 руб. за проданный автомобиль Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562.

Финансовый управляющий в пояснениях указал, что им проанализированы банковские выписки должника на предмет перечисления денежных средств от Шушаева М.И. по договору купли-продажи от 06.09.2021 г. Денежных средств, полученных от Шушаева М.И., не обнаружено. Соответственно, у финансового управляющего также нет доказательств того, что Шушаев М.И. имел финансовую возможность произвести оплату по спорному договору купли-продажи. Наличие финансовой возможности для приобретения спорного транспортного средства ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено, представленная расписка таким доказательством также не является, кроме того, по ее копии не представляется возможным установить срок ее фактического изготовления.

В порядке ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства того, что финансовое положение Шушаева М.И. (с учетом его доходов) позволяло предоставить должнику соответствующие денежные средства.

В судебное заседание Финашов В.А. представил копию договора купли-продажи автомобиля от 30.01.2022, заключенного между Шушаевым М.И. и Финашовым В.А., по которому Шушаев М.И. продает Финашову В.А. за 1 400 000 руб. автомобиль Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562, 2015 года выпуска,

С учетом несоответствия сведений, указанных в представленной копии договора купли-продажи от 30.01.2022 и содержащихся в карточке учета транспортного средства, арбитражный суд истребовал у МРЭО № 1 ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому Краю договор купли-продажи от 30.01.2022, послуживший основанием для совершения регистрационных действий в отношении транспортного средства: марка, модель (модиф.) Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562, модель, номер двигателя: PY30427066, 2015 года выпуска, цвет: синий.

ГУ МВД России по Краснодарскому краю представило копию договора купли-продажи транспортного средства от 30.01.2022, заключенного между Финашовым Вадимом Александровичем (покупатель) и Петряковым Кириллом Сергеевичем (продавец), по которому продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить транспортное средство Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562, номер двигателя: PY30427066, 2015 года выпуска. Согласно п. 2 указанного договора от 30.01.2022 стоимость автомобиля составляет 1 630 000 руб.

Учитывая наличие в отношении одного и того же транспортного средства одновременно двух договоров купли-продажи от 30.01.2022: первого между Шушаевым М.И. (продавец) и Финашовым В.А. (покупатель), второго между Финашовым В.А. (покупатель) и Петряковым К.С. (продавец), а также отсутствие доказательств того, что финансовое положение Шушаева М.И. (с учетом его доходов) позволяло предоставить должнику соответствующие денежные средства, арбитражный суд приходит к выводу, что транспортное средство Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN): RUMKE8938FV055562 было передано должником Шушаеву М.И. по договору купли-продажи от 06.09.2021 безвозмездно.

руководствуясь ст.ст. 32, 61.8, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства 06.09.2021, заключенный между Шушаевым Микаэлом Ибадовичем и Петряковым Кириллом Сергеевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Шушаева Микаэла Ибадовича в конкурсную массу должника Петрякова Кирилла Сергеевича денежных средств в размере 1 648 797 руб.

Взыскать с Шушаева Микаэла Ибадовича в конкурсную массу должника Петрякова Кирилла Сергеевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Ю.Х. Иванов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.09.2022 3:21:00
Кому выдана Иванов Юрий Хизирович