



14020010996368

900001215_29450954



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-132848/21-189-1000

03 августа 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Председательствующего: судьи Ю.В. Литвиненко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
А.В. Стрельниковым,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМК АЛЬЯНС"
(115487 МОСКВА ГОРОД ПРОЕЗД НАГАТИНСКИЙ 1-Й ДОМ 13 СТРОЕНИЕ 8 ЭТ 3
ПОМ II КОМ 1, ОГРН: 1167746147436, Дата присвоения ОГРН: 10.02.2016, ИНН:
7721446838)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АССИР СТРОЙ"
(111673 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА НОВОКОСИНСКАЯ ДОМ 10 КОРПУС 1 Э 1 ПОМ
IV КОМ 2 (РМ2А), ОГРН: 1187746562343, Дата присвоения ОГРН: 13.06.2018, ИНН:
7720432110)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 475 813 руб.

При участии: согласно протокола судебного заседания от 22 июля 2021 года,

УСТАНОВИЛ:

ООО «АМК АЛЬЯНС» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «АССИР СТРОЙ» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 475 813 руб.

В предварительное судебное заседание от ответчика явился – Амбарцумян Г.Е., который не был допущен к участию в предварительное судебное заседание, на основании ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об обществах с ограниченной ответственностью", доверенность не представлена.

В предварительное судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, ответчиком отзыв к исковому заявлению не представлен.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении

изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 22 июля 2021 года, поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения сторонами информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Истец искивые требования поддержал.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из искового заявления, ООО «АМК АЛЬЯНС» (Истец) ошибочно перечислило на счет ООО «АССИР СТРОЙ» (Ответчик) денежные средства в размере 1 475 813 рублей в соответствии с платежным поручением № 1101 от 15 декабря 2020 года.

В платежном поручении № 1101 от 15 декабря 2020 года, в назначении платежа, указано, что денежные средства перечислены в качестве оплаты за строительные материалы по договору № 18/18 от 07 декабря 2020 года.

Как указывает истец, договор поставки № 18/18 от 07 декабря 2020 года не был заключен, а перечисленные денежные средства не были возвращены на расчетный счет истца.

Поскольку ответчик в досудебном порядке добровольно требования истца не исполнил, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

В установленном порядке ответчиком отзыв по существу заявленных требований не представлен.

Таким образом, предъявленный иск ответчиком в установленном порядке не оспорен, процессуальная обязанность по представлению отзыва ответчиком не исполнена.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Факт перечисления денежных средств подтвержден материалами дела, доказательств возврата денежных средств ответчиком в нарушение ст. 65 и 68 АПК РФ не представлено, как и доказательств отсутствия данной обязанности, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 11, 12, 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 41, 49, 65, 71, 110, 112, 150, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМК АЛЬЯНС" с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АССИР СТРОЙ" сумму неосновательного обогащения в размере 1 475 813 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 27 758 руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья:

Ю.В. Литвиненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.04.2021 8:44:18
Кому выдана Литвиненко Юлия Валерьевна